



ЛАЗАРЕВСКИЙ КЛУБ
ՀԱԶԱՂՅԱՆ ԱՇՈՒՄԲ
Второе заседание



Москва, 5–6 марта 2019 года

ОБРАЩЕНИЕ К РОССИЙСКОЙ И АРМЯНСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

История российско-армянских отношений насчитывает не одно столетие. За это время наши народы пережили вместе и горечь утрат, и радость побед. Были у нас и непростые периоды взаимного недопонимания и недоверия, к счастью, непродолжительные.

Но у наших стран, у наших народов всегда присутствовало неистребимое чувство справедливости и стремление к сохранению мира и доверия. Это тем более востребовано сейчас, когда в международных отношениях нарастают признаки нестабильности, нетерпимости и непредсказуемости, обостряются и ожесточаются многие региональные конфликты. И Россия, и Армения должны быть сильными для того, чтобы преодолеть внешние и внутренние вызовы своему устойчивому развитию. Не случайно на всех этапах независимости Россия и Армения поддерживали друг друга, подтверждением чего является совместное участие в СНГ, Евразийском Экономическом Союзе, Организации Договора о коллективной безопасности. В такой ситуации продуктивными и результативными могут быть только совместные, двусторонние и многосторонние действия.

Однако этого недостаточно, тем более сейчас. Жизненно важным является установление и поддержание неформальных контактов между представителями обоих государств из самых разных сфер научной, культурной, государственной и общественной деятельности, а также бизнес-структур.

Чем шире и регулярнее будут осуществляться подобные контакты, тем выше будет уровень взаимного доверия между общественными и государственными организациями России и Армении, обществами наших стран. В качестве неформальной, свободной и постоянно действующей площадки для встреч и обмена мнениями мы, как представители разных сфер общественно-политической, экономической и культурной жизни России и Армении, выступаем с инициативой создания новой дискуссионной площадки для углубления диалога между нашими гражданскими обществами. Предлагаем назвать ее «Лазаревским клубом» (по имени прославленной семьи армянских меценатов Лазаревых, основателей Лазаревского института восточных языков в России, ставшего предтечей Института стран Азии и Африки при Московском Государственном университете и МГИМО МИД России).

Предполагается, что Клуб станет добровольным объединением граждан России и Армении, самоорганизовавшихся для:

- поддержки российско-армянского общественного диалога на самых разных уровнях;
- установления, поддержания и укрепления рабочих, деловых и научных контактов;
- поощрения взаимодействия и взаимообогащения культур наших народов;
- реализации совместных общественно-политических инициатив и проектов;
- свободного обмена частными и экспертными мнениями по самым насущным вопросам двусторонних отношений;
- экспертно-аналитической оценки состояния и перспектив развития двусторонних и многосторонних отношений в Кавказском регионе;
- проведения коллективных встреч членов клуба для обсуждения актуальных проблем региональной и глобальной политики, экономики, вопросов истории и культуры; заседаний двусторонних рабочих групп;
- совместного участия в мероприятиях научной, общественной и культурной тематики, проводимых партнерскими организациями, касающихся отношений между Арменией и Россией;
- доведения результатов совместных исследований, обращений и предложений до высшего уровня исполнительной и законодательной власти обоих государств, руководства ведущих международных организаций.

«Лазаревский клуб» будет вести свою работу гласно и открыто, путем организации встреч, «круглых столов» и общественных слушаний в России и Армении. Надеемся, что встречи в Клубе помогут формированию положительного настроя на дальнейшую конструктивную работу по упрочению взаимного доверия и союзнического взаимодействия во благо народов наших стран, в интересах обеспечения безопасности и стабильности во всем регионе Большого Кавказа.

Российско-армянский «Лазаревский клуб» открыт к сотрудничеству в интересах налаживания диалога, развития и укрепления народной дипломатии во благо народов Армении и России как с государственными и общественными организациями, так и с частными лицами.

«Московский комсомолец», 25 октября 2018 г.

Среди подписавших Обращение:



**Балаян
Зорий Айкович
(Армения)**

Общественный деятель, писатель.

Один из лидеров Карабахского движения. Член Союза журналистов Армении. С 1972 года член Союза писателей Армении. Сопредседатель Международной экологической организации «Байкальское движение». Участник плавания на реплике армянского киликийского судна XII века «Киликия» вокруг Европы (2004–2006 годы), организатор и начальник экспедиции «Кругосветное плавание на яхте «Армения» (2009–2011 годы).

Мастер спорта СССР по двум видам спорта, судья всесоюзной категории и заслуженный мастер спорта Армении. Он один из основателей Ереванской спортивной школы олимпийского резерва самбо и дзюдо и первый президент Федерации самбо Армении (с 1979 года, после 1991-го – ее почетный президент), награжден несколькими медалями и грамотами Международной федерации самбо.



**Затулин
Константин Федорович
(Россия)**

Председатель Оргкомитета по созданию «Лазаревского клуба», первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ. К.Ф. Затулин внес огромный вклад в укрепление российско-армянских отношений, поддержку народа Народного Карабаха. По его инициативе Государственная Дума России приняла Заявление «Об осуждении геноцида армянского народа в 1915–1922 годах».

«За значительный вклад в дело углубления сотрудничества между Республикой Армения и Российской Федерацией, укрепление и развитие дружбы между народами» награжден Орденом Почета Республики Армения. Кавалер высшего гражданского ордена Арцаха (Нагорного Карабаха) «Григор Лусаворич (св. Григорий Просветитель)» «за постоянное дружественное отношение и содействие Республики Арцах и его народу».



**Казмиров
Владимир Николаевич
(Россия)**

Чрезвычайный и Полномочный Посол, бывший председатель Совета ветеранов МИД России. В 1992–1996 годах – руководитель посреднической миссии России, полномочный представитель Президента Российской Федерации по Нагорному Карабаху и сопредседатель Минской группы ОБСЕ от России. В разные годы был Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Венесуэле, Тринидаде и Тобаго, в Анголе, в Республиках Коста-Рика и Гватемала.

Автор нескольких книг, в их числе – «Мир Карабаху. Посредничество России в урегулировании нагорно-карабахского конфликта» (2009 г.).

Всю жизнь пишет стихи, награжден дипломом Союза писателей России «Ф. И. Тютчев – 200 лет».

Один из основателей литературно-творческого объединения Министерства иностранных дел России «Отдушина».

Составитель шести антологий поэтов-дипломатов и двух сборников стихов выпускников МГИМО.



**Карапетян
Самвел Саркисович
(Россия)**

Президент Группы компаний «Ташир», в состав которой входит более 200 компаний в различных отраслях экономики РФ. С 2017 года входит в рейтинг 500 богатейших людей мира агентства Bloomberg. Меценат, президент благотворительного фонда «Ташир». Финансирует ежегодную музыкальную премию «Ташир», которая вручается за выдающийся вклад в развитие армянской культуры, и церемония которой проходит в Кремлевском дворце.



**Малхасян Левон
Паруйрович (Малхаз)
(Армения)**

Пианист-виртуоз, 50 лет исполняющий джаз. Основатель (1998 г.) и Президент клуба «Джаз-Арт», организатор Международного джаз-фестиваля с участием музыкантов из США, России, Франции, Словакии, Швеции, Грузии и других стран.

Совместно с директором компании «TM Production» Товмасом Мартиросяном является автором проекта «Антология армянского джаза» – аудиосборника, состоящего из 10 дисков, и книги, посвященных 75-летней истории джазового искусства в Армении. Он включает более 100 лучших джазовых композиций в исполнении армянских музыкантов за период с 1938 по 2013 год. «Антология» подготовлена и вышла в свет в 2015 году при поддержке компании «Газпром Армения».



**Манукян
Вазген Микаэлович
(Армения)**

Председатель Общественного Совета Республики Армения. С февраля 1988 года – член комитета «Карабах». С августа 1990 года по сентябрь 1991 года – премьер-министр Республики Армения, в 1992–1993 годах – государственный министр, министр обороны, с 1993 года – председатель Центра стратегических исследований Республики Армения. В 1995–2007 годах – депутат НС Армении. В 1972–1995 гг. преподавал в Ереванском государственном университете. Кандидат физико-математических наук (1984), доцент. Имеет научные работы по теории функций.



**Рыжков
Николай Иванович
(Россия)**

Член Совета Федерации России. Председатель Совета министров СССР (1985–1991 годы). После катастрофического Спитакского землетрясения, унесшего тысячи и тысячи жизней, разрушившего до 40% промышленного потенциала Армянской ССР, возглавил Комиссию по координации работ по ликвидации последствий землетрясения в Армении и оказанию помощи пострадавшим. Память об этой деятельности Николая Ивановича до сих пор живет в сердцах армянского народа. Он – Национальный Герой Республики Армения. В Спитаке ему установлен памятник. Одна из улиц Гюмри названа в его честь. Н.И. Рыжков – Председатель Попечительского Совета по увековечению памяти жертв землетрясения в Армении.



**Согоян
Фридрих Мкртичевич
(Россия)**

Народный художник России, Армении и Украины, скульптор. Автор более 400 монументальных и станковых композиций.

Среди них:

- 1970–1972 гг. – памятник воинам, погибшим в Великой Отечественной войне. Самарканд, Узбекистан;
- 1991 г. – «Мать-Земля» («Армения», соавт. М. Ф. Согоян). Вашингтон, США;
- 1998 г. – бюст М. И. Рыжкова. Спитак, Армения;
- 2008 г. – памятник «Жертвам безвинным, Сердцам милосердным»; многофигурная композиция (соавт. М. Ф. Согоян). Гюмри, Мемориальный комплекс, посвященный 20-й годовщине Спитакского землетрясения 1988 года в Армении;
- 2009 г. – памятник Католикосу всех Армян Вазгену I. (соавт. М. Ф. Согоян, В. Ф. Согоян);
- 2010 г. – бюст известному полярнику, Герою Советского Союза и Герою России А. Н. Чилингарову. Санкт-Петербург;
- 2010 г. – памятник «Танковое сражение под Прохоровкой. Таран» (соавт. М. Ф. Согоян, В. Ф. Согоян). Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле», село Прохоровка, Белгородская обл.

Его произведения хранятся в музеях, галереях и частных собраниях Армении, России, Великобритании, Германии, США, Узбекистана Украины и Швейцарии.

Двое его сыновей – Ваге и Микаэль Согояны – тоже скульпторы.



**Торкунов
Анатолий Васильевич
(Россия)**

Ректор МГИМО (У) МИД России, академик РАН, член Научного совета при Совете безопасности РФ, сопредседатель Российского исторического общества, член Попечительского совета Российского совета по международным делам (РСМД), член Попечительского совета и председатель Научного совета Фонда поддержки публичной дипломатии имени А.М. Горчакова. Российский дипломат, кореевед, историк и политолог. Автор многочисленных книг.

Сопредседатель российско-французского форума «Трианонский диалог», заслуженный профессор Национальной академии наук Армении.



**Чилингаров
Артур Николаевич
(Россия)**

Депутат Государственной Думы ФС РФ, Специальный представитель Президента РФ по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике, член-корреспондент РАН, профессор.

Ученый-океанолог, исследователь Арктики и Антарктики. Участник и руководитель многочисленных полярных экспедиций. Его работы внесли неоценимый вклад в обоснование возможности круглогодичной навигации по Северному морскому пути. В августе 2007 года на подводном аппарате «Мир» опустился на дно Северного Ледовитого океана в районе Северного полюса, где со своей командой водрузил флаг России на дно океана. За мужество и героизм, проявленные в арктических и антарктических экспедициях, удостоен звания Герой Советского Союза и Герой Российской Федерации. Активная общественная деятельность, направленная на упрочение российско-армянских связей, отмечена высокими государственными наградами республики Армения: орден Святого Месропа Маштоца, медаль Анании Ширакаци.



**Шахназаров
Карен Георгиевич
(Россия)**

Народный артист Российской Федерации, Генеральный директор «Мосфильма», кинорежиссер, сценарист, кинопродюсер и общественный деятель. Его фильмы – «Мы из джаза», «Город Зеро», «Анна Каренина. История Вронского» и многие другие, покорили сердца миллионов зрителей, вошли в золотой фонд отечественного и мирового отечественного кинематографа.

Общественная деятельность Карена Георгиевича направлена на сохранение и развитие культурных и человеческих связей народов бывшего СССР. За вклад в укрепление армяно-российских культурных связей награжден орденом Почета Республики Армения, медалью Маршала Баграмяна, медалью «Рыцарь культуры» Союза кинематографистов Армении.

Обращение также подписали:

**Авагумян
Камо**

Председатель совета директоров Группы компаний АВИЛОН

**Бабаян
Роман**

Журналист, телеведущий

**Гегамян
Арташес**

Депутат Национального Собрания Республики Армения

**Колеров
Модест**

Главный редактор Информационного агентства REGNUM

**Навоян
Юрий**

Председатель российской Общественной организации «Диалог»

**Никонов
Вячеслав**

Председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по образованию и науке

**Сафарян
Арам**

Председатель Общественной организации «Интеграция и развития», координатор Евразийского экспертного клуба

**Согомонян
Виктор**

Политолог, доктор политических наук

ИСТОРИЯ СЕМЬИ ЛАЗАРЕВЫХ



Лазарев Лазарь Назарович
(Егиазарян Лазарь Назарович)



Герб рода Лазаревых

Родоначальник семьи промышленников и меценатов, Лазарев Лазарь Назарович (Егиазарян Лазарь Назарович) родился 3 апреля 1700 года в городе Новая Джульфа, Персия.

В первой половине 1720-х годов переехал с родственниками в Россию, где совместно с управляющим казенной шелковой фабрикой Д. Я. Земским занимался коммерческими операциями. Император Петр I привлекал его в качестве переводчика при сношениях с Персией. Вплоть до 1740-х годов Л. Н. Лазарев вел торговые операции в Персии и сохранял за собой имения в Новой Джульфе. Окончательно переселился в Россию в 1747. Первоначально обосновался в армянской колонии в Астрахани, а в 1758 году – в Москве.

Вывез из Ирана огромное состояние, на которое в России скупил и построил текстильные мануфактуры в разных губерниях. Семья Лазаревых приобрела в Москве дом, а затем и ряд соседних земельных участков в районе Мясницкой улицы.

Лазарь Назарович поддерживал контакты с армянскими общинами в других странах, вел переговоры с представителями грузинской династии Багратионов об армяно-грузинском союзе для совместной борьбы против Персии и Османской империи.

Благодаря его неоднократным ходатайствам указами императрицы Екатерины II от 2(13) мая и 22 мая (2 июня) 1770 в Санкт-Петербурге разрешено строительство храмов Армянской апостольской церкви. Лазарь Назарович много сделал для распространения христианства и защиты армян в странах Передней Азии, за что 19 марта 1768 г. был удостоен императрицей Марией-Терезией титула барона Священной Римской Империи.

А 3 марта 1776 г. ему была Высочайше дарована грамота о возведении его в потомственные дворяне Российской империи.

Из его сыновей наиболее известен старший – Иван (Ованес) Лазаревич [23.11(4.12).1735, Новая Джульфа – 24.10(5.11).1801, Москва], граф Священной Римской империи (1788), предприниматель, меценат, крупный землевладелец, действительный статский советник (1799). В 1760-х годах поселился в Санкт-Петербурге, где установил тесные деловые отношения с братьями Орловыми, позднее – с князем А. А. Безбородко, князем А. А. Вяземским, князем Г. А. Потемкиным-Таврическим, братьями Зубовыми и др. С 1764 года придворный ювелир, позднее советник Государственного коммерческого банка, через посредничество графа Г. Г. Орлова продал в казну алмаз массой 189,62 карат (известен под названием «Граф Орлов»). Неоднократно привлекался в качестве консультанта по вопросам восточной политики, в 1780-х годах один из авторов проекта создания армянского государства под протекторатом России (кандидатом на армянский престол И. Л. Лазарев выдвигал князя Потемкина-Таврического). По его инициативе и при его участии организовано массовое переселение армян из Персии в Новороссию, Таврию и на Дон: под руководством И. Л. Лазарева и в значительной степени на его средства созданы армянские поселения в Григориополе, Кизляре, Нахичевани-на-Дону (ныне в составе Ростова-на-Дону) и в Крыму.

Он жертвовал значительные суммы на строительство и содержание больниц, приютов, школ, на его средства в Санкт-Петербурге по проекту архитектора Ю. М. Фельтена

построены армяно-григорианские церкви Святой Екатерины (1771–80) и Воскресения Христова (завершена в 1791). Командор Мальтийского ордена (1800). Его сын, Артемий Иванович [25.7(5.8).1768, Санкт-Петербург – 12(23).1.1791, там же], премьер-майор, адъютант князя Потемкина-Таврического в русско-турецкую войну 1787–91 гг.

Второй сын Л. Н. Лазарева, Миней (Мина, Минае, Минар) Лазаревич [17(28).10.1737, Новая Джульфа – 18(30).1.1809, Москва], участвовал вместе с братом в организации переселения армян в Россию, начал строительство церкви Воскресения Христова на Армянском кладбище в Москве, ставшей родовой усыпальницей Лазаревых (завершено в 1815 на средства брата Екима). В благотворительной деятельности Лазаревых активно участвовал третий сын Л. Н. Лазарева, Христофор (Хачатур) Лазаревич [12(23).12.1741, Новая Джульфа – 11(22).6.1774, Москва], на его средства воздвигнута армяно-григорианская церковь Воздвижения Креста Господня в Москве (архитектор Фельтен; уничтожена в 1930-е годы).

Наследником И. Л. Лазарева стал его младший брат Еким (Яким, Иоаким, Овагим) Лазаревич [5(16).9.1743, Новая Джульфа – 24.1(5.2).1826, Москва], который, исполняя завещание старшего брата, основал в Москве Армянское Лазаревых училище (позже Лазаревский институт восточных языков) и был его первым попечителем. Для изучения истории Армении в 1823 основал в Москве Общество любителей древностей, ставшее духовным центром армянской интеллигенции.

Все четыре сына Е. Л. Лазарева вступили на военную службу: Артемий Екимович [15(26).2.1791, Москва – 16.10.1813, Лейпциг], участник 42 сражений, погиб в битве при Лейпциге, его тело в 1815 году доставлено в Санкт-Петербург по повелению императора Александра I;

Иван Екимович [1(12).2.1786, Москва – 6(18).2.1858, Санкт-Петербург], действительный статский советник, камергер, воспитывался в Благородном пансионе при Московском университете, затем служил в гвардии, участвовал в русско-прусско-французской войне 1806-07 и Отечественной

войне 1812 года, позднее служил по ведомству иностранных дел, с 1818 попечитель Лазаревского училища (института), в 1829 основал при нем типографию;

Христофор Екимович [17(28).6.1789, Москва – 9(21).12.1871, Санкт-Петербург], тайный советник, камергер, воспитывался в немецком училище Святого Петра («ПетершULE») в Санкт-Петербурге, затем сдал экзамены за курс Главного педагогического института, участник Отечественной войны 1812 года и русско-турецкой войны 1828-29, позднее служил по ведомству иностранных дел, после кончины брата стал попечителем Лазаревского института восточных языков, содействовал созданию журнала «Юсисапайл» («Северное сияние», на армянском языке), который редактировал С. И. Назарян;

Лазарь Екимович [17(28).2.1797, Москва – 14.10.1871, Брюссель], генерал-майор, участник Отечественной войны 1812, русско-персидской (1826-28) и русско-турецкой (1828-29) войн, награжден золотым оружием с надписью «За храбрость», после заключения Туркманчайского мира 1828 года участвовал в организации переселения в Россию 40 тысяч армян из Персии.



И. Л. Лазарев.
Портрет работы В.А. Тропинина,
1822 г. Исторический музей
(Москва)



Х.Е. Лазарев. Портрет
работы С.К. Зорянко,
1851 г. Нижегородский
государственный
художественный музей

МОСКОВСКИЙ АРМЯНСКИЙ ЛАЗАРЕВЫХ ИНСТИТУТ ВОСТОЧНЫХ ЯЗЫКОВ



С 1848 года – ЛИВЯ. Курс обучения длился 4 года, с 1841 – 5 лет, был близок к программе гимназий (с 1835 выпускники института получали права выпускников гимназий). Часть учащихся по желанию изучала также армянский, арабский, персидский и турецкий языки и литературу. В учебное заведение принимались дети армяно-григорианского и других вероисповеданий, за исключением крепостных

крестьян. В 1841 году открыто отделение для детей духовенства Армянской апостольской церкви, в 1843 – казеннокоштное отделение для подготовки чиновников для Закавказья.

С 1848 ЛИВЯ совмещал общее среднее (гимназические классы) и высшее специальное (курс восточных языков в специальных классах) образование. Курс гимназических классов длился 6 лет, специальных классов – 2 года (с 1871 – 7 лет и 3 года соответственно). С 1912 специальные классы разделялись на дипломатические и административные отделения. С 1851 при ЛИВЯ действовало приготовительное отделение (начальная школа). Институт готовил чиновников для Закавказья, дипломатических служащих, переводчиков, учителей армянских школ. Институт являлся одним из центров востоковедческих исследований в России.

В нем преподавали В. А. Гордлевский, Ф. Е. Корш, А. Е. Крымский, В. Ф. Миллер, С. И. Назарян, Н. О. Эмин и др. В ЛИВЯ была создана ценная библиотека по истории, географии, страноведению и языкознанию на европейских и восточных языках (ныне в составе Научных библиотеки МГИМО), включавшая уникальные рукописные книги, в том числе Лазаревское евангелие (887 г.; ныне хранится в Институте древних рукописей «Матенадаран» имени Святого Месропа Маштоца в Ереване). Часть учащихся жила в пансионе при ЛИВЯ. В 1849-71 гимназические классы института окончили 357 человек, специальные – 125 человек. В 1913 в гимназических и специальных классах обучалось 145 человек.

Среди выпускников ЛИВЯ – И. Д. Делянов, И. А. Зиновьев, М. Т. Лорис-Меликов, В. Ф. Минорский, Р. Н. Симонов, К. С. Алексеев (Станиславский), С. С. Шахазиз.

После Октябрьской революции 1917 года ЛИВЯ преобразован в Армянский институт (1919), затем в Переднеазиатский институт и центральный институт живых восточной языков (1920; в 1921 вошел в состав

Московского института востоковедения, упраздненного в 1954; значительная часть его сотрудников перешла на работу в МГИМО). Ныне в здании ЛИВЯ располагается Посольство Республики Армения в Российской Федерации.



ЛАЗАРЕВСКИЙ КЛУБ

ՀԱՉԱԴՅԱՆ ԱՇՈՒՄԲ

Первое заседание «Лазаревского клуба» «Армения и Россия – две Родины. Оборона и безопасность»

Первое заседание российско-армянского «Лазаревского клуба» по теме: «Армения и Россия – две Родины. Оборона и безопасность» пройдет 30 ноября – 1 декабря в Ереване в конференц-зале Спортивно-концертного комплекса им. Карена Демирчяна.

«Лазаревский клуб», названный по имени прославленной семьи армянских меценатов Лазаревых, основателей Лазаревского института восточных языков – это новая неформальная, свободная и постоянно действующая площадка для встреч и обмена мнениями между обществами России и Армении.

Инициаторы Клуба, известные политики, дипломаты, ученые, журналисты, деятели культуры, предприниматели и общественники двух стран в своем учредительном обращении заявили:

«И Россия, и Армения должны быть сильными для того, чтобы преодолеть внешние и внутренние вызовы своему устойчивому развитию. Не случайно на всех этапах независимости Россия и Армения поддерживали друг друга, подтверждением чего является совместное участие в СНГ, Евразийском экономическом союзе, Организации Договора о коллективной безопасности. В такой ситуации продуктивными и результативными могут быть только совместные, двусторонние и многосторонние действия.

«Лазаревский клуб» будет вести свою работу гласно и открыто, путем организации встреч, «круглых столов» и общественных слушаний в России и Армении. Надеемся, что встречи в Клубе помогут формированию положительного настроения на дальнейшую конструктивную работу по упрочению взаимного доверия и союзнического взаимодействия во благо народов наших стран, в интересах обеспечения безопасности и стабильности во всем регионе Большого Кавказа»

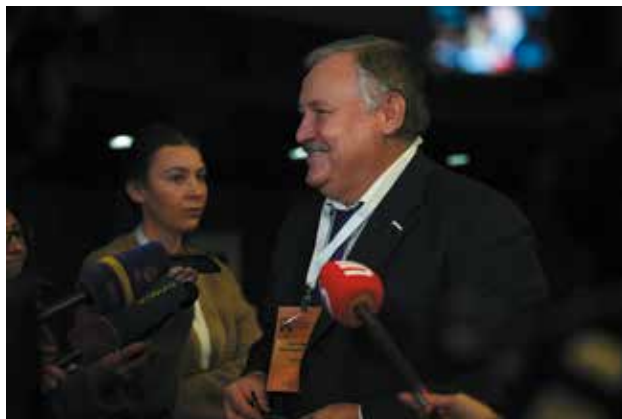
К участию в заседании приглашены:

Президент Республики Армения Армен Саркисян, и.о. премьер-министра Республики Армения Никол Пашинян, председатель Национального Собрания Республики Армения Ара Баблоян, Президент Республики Арцах Бако Саакян, секретарь Совета безопасности Республики Армения Армен Григорян, Президент Республики Армения в 1991-1998 гг. Левон Тер-Петросян, Президент Республики Армения в 1998–2008 гг. Роберт Кочарян, Президент Республики Армения в 2008-2018 гг. Серж Саргсян, Президент Нагорно-Карабахской Республики в 1997–2007 гг. Аркадий Гукасян, руководитель Блока «Царукян» в Национальном Собрании Республики Армения, депутат НС РА Гагик Царукян, председатель оргкомитета по созданию Лазаревского клуба, первый зампредела Комитета Госдумы РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ Константин Затулин, журналист, автор и ведущий телепрограммы «Вечер с Владимиром Соловьевым» на канале «Россия» Владимир Соловьев; журналист, ведущий телепрограммы «Право Голоса» на канале ТВ Центр Роман Бабалян, декан Высшей школы телевидения МГУ, автор и ведущий телепрограммы «Что делать? Философские беседы» на канале «Культура» Виталий Третьяков, генеральный секретарь ОДКБ в 2003–2017 гг. Николай Бордюжа, член Совета Федерации России Игорь Чернышенко, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в Армении в 2009-2013 гг. Вячеслав Коваленко; Чрезвычайный и Полномочный Посол, бывший председатель Совета ветеранов МИД России Владимир Казимиров, а также Николай Бобкин, Карине Геворкян, Арташес Гегамян, Ашот Джазоян, Айк Котанджян, Владимир Мамонтов, Вазген Манукян, Геворг Мирзаян, Виктор Надеин-Раевский, Арам Сафарян, Рубен Сафрастян, Константин Сивков, Станислав Тарасов, Норат Тер-Григорьянц и другие.

Пресс-служба Константина Затулина
и Института стран СНГ

ЗАТУЛИН О ЛАЗАРЕВСКОМ КЛУБЕ: «МЫ СОЗДАЕМ ПЛОЩАДКУ ДЛЯ ОТКРОВЕННОГО ОБМЕНА МНЕНИЯМИ»

В Ереване продолжает свою работу двухдневное учредительное заседание Лазаревского клуба под названием «Армения и Россия – две Родины. Оборона и безопасность». Мероприятие открыл и вел депутат Государственной думы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин, рассказавший о целях и принципах клуба, передает корреспондент Федерального агентства новостей.



Во время пресс-подхода после окончания первой части заседания он рассказал о Лазаревском клубе многочисленным журналистам, освещающим встречу.

«Конечно, мы не можем требовать невозможного, чтобы все сегодняшние сообщения были равноценными – по глубине, по представлению, по форме. Прошу быть снисходительными. Это – наш опыт», – объяснил он.

По словам Затулина, вместе с единомышленниками он рассматривает Лазаревский клуб как «свободную площадку обмена мнениями».

«Мы хотим, начиная сегодняшнего заседания, начать утверждать какие-то клубные традиции, к которым, безусловно, относится откровенный разговор, а также прозрачность для средств массовой информации, – заявил депутат.

При этом мы, конечно, рассчитываем, что СМИ, свою очередь, не будут искажать цитаты либо противопоставлять одних участников другим».

Он также рассказал, что к участию в клубе были приглашены более двухсот политиков, экономистов, журналистов из России и Армении.

«Мы, конечно, заранее знали, что не все они смогут принять участие. Но мы хотели избежать любого упрека в том, что мы, особенно в контексте внутривнутриполитической ситуации в Армении накануне выборов, отдаем кому бы то ни было предпочтение.

Дальше все, естественно, зависит от желания и воли приглашаемых. Нам казалось, что тема «Оборона и безопасность» должна быть интересна всем в Армении, а ее важность – всем понятна», – объяснил российский парламентарий.

Я очень рад, что начало положено. «Блин», на мой взгляд, пока не выглядит «комом».

Затем Константин Затулин пригласил всех присутствующих принять участие в возложении цветов к мемориалу Геноцида армян в Османской империи в 1915–1922 годах.

«В 1995 году Россия, ее первая Дума, приняла решение признать геноцид, чего не сделали некоторые страны, в том числе США, признавшие геноцидом несуществовавший голодомор украинского народа», – напомнил он, после чего участники заседания отправились к мемориальному комплексу.

Заседание Лазаревского клуба открылось в Ереване утром 30 ноября и завершится 1 декабря. Оно проходит в конференц-зале Спортивно-концертного комплекса им. Карена Демирчяна.

РОБЕРТ КОЧАРЯН: «ЛЮБАЯ ДРУЖБА ТРЕБУЕТ УСИЛИЙ, НУЖДАЕТСЯ В ЭНЕРГИИ»



Армяно-российские отношения сегодня нуждаются в особой заботе. Об этом заявил второй президент Армении Роберт Кочарян, выступая на заседании Лазаревского клуба в Ереване.

Экс-президент выразил надежду на то, что эта дискуссионная площадка, названная в честь прославленной семьи армянских российских меценатов, станет не только местом встречи добрых друзей, но и пространством генерации новых идей и рождения продуктивных проектов, направленных на укрепление армяно-российских отношений и дружбы. Кочарян особо поблагодарил Константина Затулина за усилия по созданию клуба и выразил радость по поводу того, что участниками клуба стали известные авторитетные люди как России, так и Армении, пишет News.am.

По словам Роберта Кочаряна, армяно-российские отношения сегодня нуждаются в особой заботе. «Прямые или косвенные призывы к пересмотру традиционных для Армении геополитических приоритетов в это беспокойное время, даже не претворяясь в жизнь, тем не менее представляют угрозу. Информационные технологии и социальные сети сегодня дают большие возможности для манипулирования общественным настроением, позволяют заложить в обществе элементы сомнения и недоверия, что приведет к началу эрозии многолетних связей», – предостерег экс-президент.

Как отметил Роберт Кочарян, любая дружба требует усилий, нуждается в нашей энергии, времени и эмоциях. «Дружба, конечно, имеет и инерцию. Но только на инерции она не может развиваться. Вспомните, как много друзей в жизни растеряли все мы только потому, что не потратили достаточно усилий для того, чтобы их сохранить. Дружба прекращается тогда, когда появляются сомнения в искренности и намерениях друзей, и когда одна из сторон стремится получить больше, чем готова отдать. Трудно и накладно дружить с вечно просящими, назойливыми и ноющими. Такие отношения непременно трансформируются в вассальные или раздражающие. Это справедливо не только в личных, но и межгосударственных отношениях. Именно здесь, в межгосударственных отношениях, мы должны быть понятными, прогнозируемыми, надежными и нужными друг другу партнерами. Дружеские отношения между странами – не просто совпадение интересов. Это синтез государственных интересов и проникновения человеческого фактора во взаимоотношения наших обществ. Я не могу найти примера других стран со столь сильным сочетанием и наложением этих факторов, как у Армении с Россией. Эти отношения мы унаследовали и должны прилагать ежедневные усилия для их сохранения и развития. Я бы очень хотел, чтобы клуб стал одним из ключевых элементов этой деятельности», – отметил Роберт Кочарян, добавив, что готов участвовать в следующих встречах.

ПРЕЗИДЕНТ АРМЕН САРКИСЯН ПРИНЯЛ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ «ЛАЗАРЕВСКОГО КЛУБА»

Президент Республики Армен Саркисян принял первого заместителя председателя комитета Государственной думы Российской Федерации по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константина Затулина и группу членов учрежденного «Лазаревского клуба», которые в Ереване принимали участие в первом заседании клуба.

Президент Саркисян отметил, что клуб может стать плодотворной площадкой для различных обсуждений. По его словам, хотя армяно-российские отношения неуклонным образом развиваются, однако со временем, они нуждаются в придании им свежести и большего охвата. Необходимо задействование новых направлений и программ, нужно привлекать также молодое поколение. Президент Республики особо подчеркнул существующий в образовании, культуре, науке громадный потенциал и важность его максимального использования.

ФОТОРЕПОРТАЖ О РАБОТЕ ПЕРВОГО ЗАСЕДАНИЯ «ЛАЗАРЕВСКОГО КЛУБА»

ЛАЗАРЕВСКИЙ КЛУБ. ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ





ԲՆԱԿԱԿՆ ԴՈՋՄՈՇՈՂ

ЛАЗАРЕВСКИЙ КЛУБ. ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ





ЛАЗАРЕВСКИЙ КЛУБ ՀԱՉԱԴՅԱՆ ԱՇՈՒՄԲ

ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ РОССИЙСКО-АРМЯНСКОГО ДИСКУССИОННОГО ЛАЗАРЕВСКОГО КЛУБА ПРОШЛО В ЕРЕВАНЕ

В течение двух дней, 30 ноября и 1 декабря 2018 года, в большом конференц-зале Спортивно-концертного комплекса им. К.С. Демирчяна в Ереване прошло Первое заседание российско-армянского Лазаревского клуба, инициатива создания которого была выдвинута в октябре группой общественных и политических деятелей, предпринимателей, журналистов и мастеров культуры двух стран.

Встреча, в которой приняли участие около 150 политиков и политологов, ученых и экспертов была посвящена обсуждению темы «Армения и Россия – две Родины. Оборона и безопасность». Заседание открыл председатель Оргкомитета по созданию Лазаревского клуба, первый зампрединдателя Комитета Госдумы РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ Константин Затулин. Он отметил, что, несмотря на сложную внутривполитическую ситуацию в Армении накануне внеочередных парламентских выборов, приглашения к участию в Клубе были посланы свыше 200 политикам, экономистам, журналистам, в том числе первым лицам Республики Армения: Президенту, и.о. премьер-министра, министрам Правительства, спикеру Парламента, секретарю Совбеза, всем бывшим президентам Армении и Нагорного Карабаха, представителям самых разных политических сил.

Константин Затулин: «Конечно, мы заранее знали, что далеко не все из них могут принять участие. Но мы хотели заранее избежать упрека, что в контексте внутривполитической ситуации в Армении, особенно накануне выборов мы отдаем кому-либо предпочтение. Дальше все конечно зависит от желания и воли приглашаемых – быть здесь или нет, выступать или промолчать – это все исключительно на усмотрение приглашенных. Нам казалось, что тема обороны и безопасности должна быть всем в Армении интересна и важна. Я очень рад, что начало положено. Первый «блин» не выглядит «комом».

Мы рассматриваем Лазаревский клуб как площадку свободного обмена мнениями и хотим с сегодняшнего заседания начать утверждать клубные традиции, к числу которых относятся откровенный разговор, ну и, конечно, прозрачность для средств массовой информации».

В ходе первой сессии «Оборона и безопасность Армении и России на Кавказе», модераторами которой стали Константин Затулин и журналист, ведущий программы «Право голоса» на канале ТВ Центр Роман Бабалян, с докладами и сообщениями выступили: вице-президент Российской академии ракетных войск и артиллерии Константин Сивков (Россия), начальник Национального исследовательского университета обороны МО РА в 2006–2018 гг., генерал-лейтенант Айк Котанджян (Армения), старший научный сотрудник Центра военно-политических исследований Института США и Канада РАН Николай Бобкин (Россия), депутат Национального Собрания Республики Армения VI созыва Арташес Гегамян (Армения), эксперт по проблемам Кавказа, политобозреватель ИА «Регнум» Станислав Тарасов (Россия), депутат Национального Собрания Республики Армения, председатель Комиссии Парламентской Ассамблеи ОДКБ Хосров Арутюнян (Армения), декан Высшей школы телевидения МГУ, автор и ведущий телепрограммы «Что делать?» на канале «Культура» Виталий Третьяков (Россия), директор Института Востоковедения НАН РА, академик Рубен Сафрастян (Армения), заместитель директора Института США и Канады, генерал-майор Павел Золотарев, политолог Давид Шахназарян (Армения) и другие.

Константин Затулин, предложивший Государственной Думе России в 1995 году признать факт геноцида армян в Османской империи, призвал участников почтить память жертв этого преступления, не имеющего сроков давности. Участники заседания Лазаревского клуба возложили венки к Мемориалу памяти жертв геноцида армян в Османской империи в 1915–1922 гг.

После перерыва в работе Лазаревского клуба принял участие экс-президент Армении и Нагорного Карабаха Роберт Кочарян, чье появление, а потом выступление, привлекло особое внимание участников и представителей СМИ. Роберт Кочарян презентовал Константину Затулину первый экземпляр своей автобиографии «Жизнь и Свобода», только что вышедшей в московском издательстве «Интеллектуальная литература».

Повесткой следующего, второго дня заседания Клуба, 1 декабря, стало обсуждение проблемы Нагорно-Карабахского конфликта, путей к войне или миру вокруг Нагорного Карабаха (Арцах). Свои доклады представили Чрезвычайный и Полномочный Посол, бывший спецпредставитель Президента Российской Федерации в Нагорно-Карабахском урегулировании Владимир Казимиров, политолог, доктор политических наук Виктор Согомоян (Армения), заместитель директора Института стран СНГ Владимир Евсеев (Россия), востоковед, ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН Виктор Надеин-Раевский (Россия). Свои мнения на сессии, модератором которой был Виталий Третьяков, также высказали: писатель, общественный деятель Зорий Балаян (Армения), проректор МГИМО (У) МИД России Сергей Шитьков (Россия), председатель Совета ветеранов сухопутных войск РФ, генерал-лейтенант Норат Тер-Григорьянц (Россия), политолог Геворг Мирзаян (Россия), Константин Затулин (Россия), председатель Демократической партии Армении Арам Саркисян (Армения), председатель медиаконгресса «Содружество журналистов», секретарь Союза журналистов России Ашот Джазоян (Россия) и другие.

В завершение учредительного заседания присутствующие обсудили организационные вопросы и будущее Лазаревского клуба. Все участники заседания письменно подтвердили свое желание войти в состав Клуба, который намерен попеременно собираться в Армении и России (следующее заседание состоится в феврале 2019 года). В ближайшее время Оргкомитет по созданию Клуба продолжит свою работу, приступит к регистрации этого общественного объединения в органах юстиции России и Армении и запустит свой информационный сайт в Интернете. В перспективе, в зависимости от финансирования, Клуб будет намерен вести на грантовой основе экспертно-исследовательские разработки, готовить и издавать свои доклады и рекомендации. С интересом было встречено предложение учредить стипендии Лазаревского клуба для студентов высших учебных заведений в России и Армении.

Члены Клуба избрали временный Совет Лазаревского клуба в составе: Сергей Амбарцумян (Россия), Роман Бабаян (Россия), Зорий Балаян (Армения), Арташес Гегамян (Армения), Александр Газазян (Россия), Ашот Джазоян (Россия), Константин Затулин (Россия), Владимир Казимиров (Россия), Самвел Карапетян (Россия), Александр Маркаров (Армения), Вазген Манукян (Армения), Виктор Надеин-Раевский (Россия), Арам Саркисян (Армения), Виктор Согомоян (Армения), Станислав Тарасов (Россия), Виталий Третьяков (Россия), Карен Шахназаров (Россия).

Участники Лазаревского клуба выразили большую благодарность сотрудникам Института стран СНГ и его Армянского филиала, а также Самвелу Карапетяну и группе «Ташир», ООО «Вартанян и партнеры», Сергею Амбарцумяну и концерну «Монарх», ПАО «Газпром» и лично Алексею Миллеру, Камо Авагумяну («Авилон»), а также московскому заводу «Победа» и Рубену Цатуряну за организационную и финансовую помощь, позволившую с успехом подготовить и провести Первое заседание Клуба.

После завершения заседания Клуба делегацию его участников принял Президент Республики Армения Армен Саркисян, в этот день вернувшийся из зарубежного визита.

**По поручению Оргкомитета
пресс-служба депутата К. Затулина
и Института стран СНГ**

СОВЕТ «ЛАЗАРЕВСКОГО КЛУБА»



Затулин Константин Федорович

Председатель Оргкомитета по созданию «Лазаревского клуба», первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ (Россия).



Амбарцумян Сергей Александрович

Генеральный директор Концерн Монарх (Россия).



Бабаян Роман Георгиевич

Журналист, телеведущий (Россия).



Балаян Зорий Гайкович

Писатель, общественный деятель (Армения).



Гегамян Арташес Мамиконович

Депутат Национального собрания Республики Армения Шестого созыва (Армения).



Газарян Александр Акопович

Эксперт (Россия).



Джазоян Ашот Егишеевич

Председатель медиаконгресса
«Содружество журналистов» (Россия).



Казимиров Владимир Николаевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол,
бывший председатель Совета ветеранов
МИД РФ.



Карапетян Самвел Саркисович

Президент и основатель группы
компаний «Ташир» (Россия).



Маркаров Александр Александрович

Директор филиала Института стран СНГ
в г. Ереване, доктор политических наук
(Армения).



Манукян Вазген Микаелович

Председатель Общественного Совета
Республики Армения.



**Надеин-Раевский
Виктор Анатольевич**

Востоковед, ведущий научный сотрудник
Института мировой экономики и
международных отношений РАН,
кандидат философских наук (Россия).



Саркисян Арам Гаспарович

Председатель Демократической партии
Армении.



Согомонян Виктор Эрнестович

Политолог, доктор политических наук
(Армения).



Тарасов Станислав Николаевич

Политолог, эксперт по проблемам
Кавказа, кандидат исторических наук
(Россия).



Третьяков Виталий Товиевич

Декан Высшей школы (факультета)
телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова,
автор и ведущий телепрограммы «Что
делать? Философские беседы»
на телеканале «Культура» (Россия).



Шахназаров Карен Георгиевич

Кинорежиссер (Россия).

РАБОТЕ РОССИЙСКО-АРМЯНСКОГО ЛАЗАРЕВСКОГО КЛУБА ДАН СТАРТ



«Армения и Россия – две родины. Оборона и безопасность» – такова тема учредительного собрания российско-армянского Лазаревского клуба, которое состоялось 30 ноября и 1 декабря 2018 года в большом конференц-зале Спортивно-концертного комплекса им. К.С. Демирчяна в Ереване. Участие в первом заседании клуба приняли около 150 политиков и политологов, ученых и экспертов, общественных деятелей и журналистов, предпринимателей и мастеров культуры.

О первых итогах, задачах и перспективах деятельности Лазаревского клуба редакции газеты «Ноев Ковчег» рассказал председатель оргкомитета по его созданию, первый заместитель председателя комитета Государственной думы РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ Константин Затулин.

– **Константин Федорович, каковы первые итоги учредительного собрания Лазаревского клуба?**

– Их можно охарактеризовать как положительные. Программа-минимум выполнена по максимуму. Цели, которые были поставлены, достигнуты. Мы провели в Ереване два содержательных дня. Считаю важным, что Лазаревский клуб создан именно на армянской земле.

В целом я удовлетворен тем, что открытие новой площадки для российско-армянского диалога состоялось. Также отраднo, что на второй день работы учредительного собрания все его участники единогласно проголосовали за членство в Лазаревском клубе.

– **Каковы цели нового объединения?**

– В опубликованном в октябре 2018 года обращении, которое подписали известные в России и Армении политики, депутаты, журналисты, деятели культуры, эти цели четко обозначены.

После произошедших в Армении политических событий даже тем, кто далек от политики, должно быть ясно, что, несмотря на исторические связи русского и армянского народов, общее прошлое, игнорировать тот факт, что в Армении активно действуют наши геополитические конкуренты, нельзя. Они пытаются внедрить свое представление о национальных интересах Армении, стремятся «разрушить зависимость» современной Армении от России. А именно так воспринимается то, что Россия сегодня главный инвестор Армении, что из России в Армению поступает газ, что благодаря советской атомной электростанции Армения обеспечена электроэнергией. Я прекрасно помню времена, когда Ереван в условиях неработающей Разданской АЭС жил в темноте. На склоне телевизионной вышки были вырублены все деревья, потому что дома топили дровами.

За все эти годы, прошедшие с момента создания в 1996 году нашего института, мы всеми силами пытались доказать, что, невзирая на тесные отношения между Россией и Арменией, их политическую и географическую предопределенность, оставлять развитие этих связей без самого пристального внимания нельзя. Институт стран СНГ, думаю, единственная российская негосударственная организация, которая имеет в Ереване свой филиал – Армянский филиал Института стран СНГ.

Но в наши дни его усилия не могут нейтрализовать активное влияние на армянское гражданское общество западных неправительственных структур, фондов Со-

роса и Карнеги, прочих организаций. Они сформировали устойчивый спрос, в первую очередь у подрастающего поколения Армении, на различные гранты, программы, истинная цель которых в том, чтобы любым способом вовлечь общество в свою орбиту.

– **Таким образом, создание Лазаревского клуба своевременно?**

– Как никогда. Сегодня, когда не все так ясно во взаимоотношениях России и Армении на официальном уровне, когда требуется подтверждение того, что эти отношения доверительные и взаимопользные, такие общественные площадки и форматы диалога необходимы. Они позволяют наряду с дипломатическими каналами обсуждать все происходящее в России и Армении в контексте двусторонних отношений, существующего союза обеих стран, который сегодня подтвержден участием России и Армении в ОДКБ, Евразийском Экономическом Союзе и других организациях. Такое обсуждение и является главной задачей Лазаревского клуба.



– **Аналогичную задачу пытался решить Грибоедовский клуб...**

– Идея создания таких неформальных площадок не нова. Она апробирована и практикуется во многих странах. Грибоедовский клуб, в котором принимали участие некоторые мои коллеги, пытался ставить сходные с нами задачи. Но, к сожалению, не дал устойчивых результатов и не был развит. Дело ограничилось несколькими встречами в Ереване, которые не имели продолжения после 2015 года. Вакуум должен быть заполнен, тем более в переживаемый сегодня период российско-армянских отношений.

В условиях политической борьбы крайне важно продемонстрировать, что мы настроены на сотрудничество с Арменией при любой власти. Это первое. И второе. Ни от кого, с кем мы сотрудничали, с кем строили взаимоотношения, кому признательны, в том числе за развитие российско-армянского диалога, не отворачиваемся и не станем отказываться. Известно, что в преддверии первого заседания Лазаревского клуба на некоторых армянских Интернет-ресурсах имели место спекуляции на тему, что все наши шаги предпринимаются только для того, чтобы в очередной раз поддержать Роберта Кочаряна. Это неправда. Но я не собираюсь отрицать, что с большим уважением отношусь к первому президенту Карабаха и второму президенту Армении. Попытка затравить Кочаряна, которую предприняли определенные политические силы в Армении, отвратительна и не делает им чести.

Мы отнеслись к подготовке открытия клуба предельно политкорректно. Приглашения к участию в работе Лазаревского клуба направили по всем инстанциям и каналам, в том числе дипломатическим. Пригласили всех действующих руководителей Армении, в том числе Никола Пашиняна, всех бывших президентов Армении, руководство Нагорного Карабаха. К сожалению, откликнулся и принял участие в заседании один Роберт Кочарян. Отрадно, что президент Республики Армения Армен Саркисян, который находился в это время в зарубежной поездке, нашел, тем не менее, время после возвращения в Ереван для встречи с нами. Мы провели в его резиденции конструктивную беседу, которая длилась полтора часа.

– **Каковы планы клуба на ближайшее будущее?**

– Создадим интернет-портал Лазаревского клуба. Приступим к подготовке следующего заседания, начнем формировать повестку дня, будем обсуждать предложения по дальнейшей деятельности.

– **Каким будет формат работы?**

– Мы намерены организовывать встречи, круглые столы и конференции, проводить целевые тематические исследования. Есть и более амбициозные планы, в частности содействовать подготовке национальных кадров, участвовать в издательском деле и выпускать печатные материалы под эмблемой клуба. Было высказано также

предложение учредить стипендию Лазаревского клуба. Все эти идеи конструктивны. Но для начала необходимо пройти организационный этап, узаконить клуб как общественную организацию и в России, и в Армении, создать в обеих странах дирекции, которые подхватили бы начатое дело. Клуб должен стать постоянно действующим.

– Какими Вы видите перспективы его работы?

– Думаю, что интерес к деятельности клуба будет нарастать. Мы готовы к любым контактам как с действующей властью, так и оппозицией. В Ереване мы намеренно не обсуждали и не анализировали внутривластную ситуацию в Армении, с тем чтобы Лазаревский клуб не был обвинен во вмешательство во внутренние дела страны. Мы хотели привлечь внимание армянского и российского общества к принципиально важным вопросам обороны и безопасности Армении и России на Кавказе, перспективам Нагорно-Карабахского урегулирования, сегодняшнему положению в зоне конфликта. К сожалению, некоторые депутаты, руководители фракций, которых мы пригласили, исполняющий обязанности премьер-министра и его подчиненные не приняли участие в обсуждении. Возможно, это связано с графиком избирательной кампании. Но то, что с их стороны интерес не был проявлен, для нас тоже опыт.

Мы не почувствовали интереса и со стороны Чрезвычайного и Полномочного Посла РФ в Республике Армения. Лично я с удивлением воспринял отсутствие на заседаниях клуба Сергея Копыркина. Разговаривал с ним дважды, приглашал и устно, и письменно. Но господин посол не нашел времени побеседовать с нами в Ереване. На учредительном заседании со стороны посольства РФ присутствовали советник-посланник и третий секретарь.

А между тем мы имеем перед глазами совсем другие примеры. Послы зарубежных стран во всех странах СНГ очень активны. Когда они принимают участие в каких-либо мероприятиях в стране, пусть даже незначительных, информация об этом всемерно тиражируется. Они используют любой повод для рекламирования своей страны, пропаганды и продвижения ее позиции и т.д. Я считаю, что нам также необходимо действовать наступательно.

– Когда состоится следующее заседание Лазаревского клуба?

– Хотим провести его в феврале 2019 года, после выборов в Армении. Пока не принято решение относительно места проведения. Есть общая договоренность, что заседания клуба будут проходить попеременно в столицах России и Армении. Но в связи с тем, что после выборов в Армении курс в двусторонних отношениях станет более определенным, думаю, целесообразно вновь приехать в Ереван.

Предстоит большая подготовительная работа. Пригласим в том числе всех тех, кто по объективным причинам не смог принять участие в первом заседании клуба. Откроем интернет-портал Лазаревского клуба и в Армении, и в России, о чем уже было сказано выше. Составим предварительный план работы на 2019 год. Проведем встречу членов Совета, который избрало учредительное собрание, обсудим их предложения по разным направлениям работы. Пока рано говорить о темах, которые вынесем на второе заседание клуба, ситуация в Армении меняется быстро. Определим их позже.

– Что бы Вы пожелали читателям газеты «Ноев Ковчег» в преддверии Нового года?

– Я сотрудничаю с газетой уже давно и отношу себя не только к ее читателям, но и к авторам. Желая читателям «Ноева Ковчега», всем, кто интересуется жизнью Армении и России, кто ценит российско-армянские отношения, благополучия, успехов, хорошего здоровья и внимания ко всему, что происходит в наших странах.

Отдельные пожелания хочу адресовать жителям Нагорного Карабаха: чтобы не было никаких военных конфликтов в регионе, новых жертв со стороны мирного населения и армии и с той, и с другой стороны, чтобы режим прекращения огня, который, к сожалению, уже однажды был нарушен, соблюдался.

Стала ли Армения счастливее после «абрикосовой революции»

Воскресенье в Армении выборы, победу на которых одержало некогда оппозиционное движение «Мой шаг» с лидером Николом Пашиняном. Накануне выборов корреспондент «Комсомолки» побывал в Ереване.

СТОЯНКА АНГЕЛОВ

– Сразу ясно: в Армении нефти нет, – поделилась наблюдением соседка в самолете. Я взглянул в иллюминатор. Под крылом нашего лайнера лежал во тьме и тумане Ереван, изредка пробиваясь сквозь пелену тусклыми огнями. Разительный контраст с пылающей иллюминацией Москвы, откуда мы вылетели.

Стрелки на час вперед, форма одежды на полтора месяца назад (ереванский декабрь – это московский октябрь, дождь и +10), нацепить лицо попроще. Добро пожаловать в «Звартноц» (Храм бдящих ангелов, если что). Умеют же назвать аэропорт...

Грузный и дремотный таксист Артур топчет педаль газа, в обступившей полутьме особенно ярко сверкает его золотой зуб. Хочется, как на мониторе, добавить картинке за окном немного яркости. Местные объясняют: всему виной перепад высот в городе, чем ниже спускаешься – тем престижнее район, больше огней. Мол, хотите света – спускайтесь в Разданское ущелье, там лучшие рестораны и вообще «армянский Лас-Вегас». Но мне это объяснение не кажется убедительным. Все проще – все-таки в Армении нет нефти... Но есть бедность.

ЦЕНА НЕЗАВИСИМОСТИ

Проклятье армянской географии надо прочувствовать. На западе – непримиримые турки, на востоке – кровники азербайджанцы. Выхода к морю нет. Путь к главному военному и экономическому партнеру – России – лежит через Грузию, причем одна дорога идет через непризнанную Южную Осетию, а другая – через непризнанную Абхазию. Большая часть страны – голые камни. Из богатств лишь виноградники и металлы.

В городах зимой не только темновато, но и зябко.

– Центральное отопление в Армении отключили на следующий день после объявления страной независимости в 1991-м. Такая была наша цена, – рассказывает мне ереванский журналист Ашот Гарегинян. – Все деревья в городе вырубил на дрова. Пока к вам челноки везли шмотки, у нас самым ходовым товаром были радиаторы отопления.

АРГУМЕНТ РУЗВЕЛЬТА НЕ ПОДЕЙСТВОВАЛ

Скудость ли ресурсов, или ветхозаветная конкуренция за Армянское нагорье тому причиной, но изначально слабые стартовые позиции армяне компенсируют своей бешеной пассионарностью. Как та травинка, что прорастает через асфальт. В США, например, крупнейшая армянская диаспора – под сотню тысяч человек – поселилась ни много ни мало в Голливуде. Про российских армян и не говорю: их у нас столько же, сколько на исторической родине (примерно по 2,7 млн. человек). А сколько среди них знаменитостей!

Весной армяне без видимых усилий, сожженных покрышек и булыжников скинули президента Сержа Саргсяна. Достаточно было того, что постоять на улицы вышло большинство взрослого населения страны.

Формально Саргсяну не простили обычного вранья: ведь обещал, что не пойдет «на третий срок подряд» – а сам взял и пошел.

– Болезнь власти, – разводит руками бывший российский посол в Ереване Вячеслав Коваленко, которого я прошу посвятить меня в армянские реалии. – Вообще-то Саргсян очень хороший тактик, шахматист. Но не смог заставить себя отдать власть, даже человеку приближенному.

Россия за армянским бунтом наблюдала с деланным спокойствием. Знаменитый аргумент Рузвельта («да, сукин сын, но наш сукин сын») здесь не работал. Спасать Сержа не стали – да и была ли возможность?

ЖУРНАЛИСТ, СКАНДАЛИСТ, БОЕЦ

– Звезда Никола Пашиняна взшла в 2006 году. Он тогда только пришел в политику и сразу зарубился против тогдашнего президента Кочаряна. Стихия Пашиняна – протест, скандал, драка. Он всегда был таким, – говорит мне Ашот Гарегинян.

А придя полгода назад к власти, удачливый революционер, но начинающий политик высшей лиги Никол Пашинян (в прошлом – журналист, кстати) чуть ли не первым делом начал мстить людям, которые когда-то посадили его за организацию массовых беспорядков. На экс-президента Роберта Кочаряна и бывшего руководителя ереванского военного гарнизона

Юрия Хачатурова завели уголовные дела. И плевать, что на первого распространяется конституционный иммунитет, а второй стал председателем ОДКБ – главного оборонительного союза на постсоветском пространстве, а для бедной Армении – еще и гаранта от обострения вооруженного конфликта с соседним богатым Азербайджаном из-за Карабаха.

– Брат, я тебе про Никола так скажу, – экскурсовод Норик, караулящий туристов на пустынной пешеходной улице, рад поболтать со случайным прохожим. – Он боец. Но слишком обидчивый и горячий. А сейчас ему больше всего нужна холодная голова.

– На самом деле разочарование нарастает, хотя открыто в этом мало кто признается, – говорит журналист Ашот. – Люди видят, что проблемы как были, так и остаются. Кредит доверия у Пашипяна еще есть, но еще полгода – и от него не останется и следа.

«КЕМБРИДЖСКИЕ МАЛЬЧИКИ» ПРИШЛИ

Генерал Норат Тер-Григорьянц – фигура в Армении легендарная, почти что местный Георгий Жуков. Начштаба 40-й армии, он планировал советские операции первого периода афганской войны, теперь их изучают в Академии Генштаба. Потом занимал высокие посты в Минобороны СССР, создавал вооруженные силы независимой Армении, был одним из творцов победы в карабахской войне 90-х.

На девятом десятке лет Норат Григорьевич весел, громогласен, щеголяет советской военной формой и блестящей выправкой и по-прежнему при деле. Вчерашние оппозиционеры, придя к власти, сразу же попросили его проконсультировать их по-военному делу.

– Ребята они грамотные, все из западных университетов. Теоретики! Но на практике, как работает государственная машина, вообще не представляют. Это беда не только Армении, а многих постсоветских стран, – заявляет Тер-Григорьянц.

О том, что к власти пришли «кембриджские мальчики», мне говорит и необычайно политизированный водитель маршрутки Тигран.

– Знаю-знаю, России не нравится, что посты в нашем правительстве могут получить люди Сороса, – ухмыляется он. – Но вы не бойтесь, Пашипян тоже их не любит. Он не такой западник, каким кажется, – многозначительно подмигивает мой собеседник.

Но стал ли народ в Армении счастливее после революции? Этот вопрос заставляет Тиграна на минуту задуматься. Наконец он отвечает.

– Пока непонятно. Вот работа чуть-чуть стала появляться. Малый бизнес.

– А где же он был до того? – интересуюсь.

– Налоговая душила. Поборы были везде. Сейчас нету.

«ЧЕРНОЕ ЗОЛОТО» – ЭТО НЕ НЕФТЬ

Пластиковые розовые жетоны в ереванском метро добавляют щемящую ностальгическую нотку к декабрьскому декадансу Армении. В подземных переходах – базар. Бродя между рядами пластиковых ног в чулках, я упорно не мог найти, где же выход к поездам. Он оказался надежно замаскирован неизбежным ларьком с хот-догами.

Русских вывесок в городе немного. Не больше чем на английском. Но русский язык тут по-прежнему доведет хоть до Киевяна (древнеримского вида мост на одноименной улице), хоть до Московяна (тоже улица в центре).

– Российские армяне – огромная сила, игнорировать ее нельзя. Поэтому дружбу никто не нарушит, – сказал мне за ужином издатель армянской газеты на русском языке «Ноев Ковчег» Юрий Анисонян.

– Армяне – это «черное золото» России. Не нефть, а именно армяне, – смеясь, перебивает его владелец ресторана, по совместительству депутат.

Мы встретились на открытии «Лазаревского клуба», который как раз задуман как собрание друзей Армении в России и друзей России в Армении. И, судя по тому, что к нему присоединились почти все известные московские армяне, в том числе крупные бизнесмены, эта мягкая сила будет работать.

СЛАВЯНКА НЕ ПРОЩАЕТСЯ

...Чтобы сделать приятное гостям из России, оркестр в ресторане заиграл «Прощание славянки». А лидер «Лазаревского клуба», депутат Госдумы Константин Затулин, вспомнил, как этот же марш пустили несколько лет назад во время визита в Армению Путина.

– Автор этой мелодии Василий Агапкин когда-то служил в армянском Гюмри, – оценил этот жест Путин. – Но написал он его в связи с совершенно другими обстоятельствами. А Россия прощаться с Кавказом никак не собирается.

Эта фраза стала самым цитируемым тостом вечера. Под звон бокалов мне подумалось: «Да кто же нас отсюда отпустит».

Алексей ИВАНОВ

Карабахский

ДЕКАБРЬ
2018 №5-6 (73-74)

Экспресс



КЭ ДЕКАБРЬ 2018 №5-6 (73-74)

ԵՂՎՄԻՆ ԴՆԵՂՈՇՈՂ



В прошлом номере «Карабахского экспресса» мы ознакомили наших читателей с письмом-обращением видных общественных и государственных деятелей России и Армении к общественности обеих стран по поводу создания «Лазаревского клуба», открытая и гласная деятельность которого должна будет послужить формированию положительного настроения на дальнейшую конструктивную работу по упрочению взаимного доверия и союзнического взаимодействия на благо народов обеих стран, в интересах обеспечения безопасности и стабильности во всем регионе Большого Кавказа.

Было объявлено, что российско-армянский «Лазаревский клуб» открыт к сотрудничеству в интересах налаживания диалога, развития и укрепления народной дипломатии на благо народов Армении и России, как с государственными и общественными организациями, так и с частными лицами.



Письмо-обращение было размещено в российских и армянских средствах массовой информации в конце октября 2018 года. Еще раньше инициатор этого начинания, депутат Государственной Думы Российской Федерации Константин Затулин успел в очередной раз побывать в Армении, встретиться на официальном уровне с Председателем Национального Собрания Армении Ара Баблояном (после внеочередных парламентских выборов 9 декабря с.г., теперь, уже бывшим), и в ходе обсуждения с ним армяно-российских межпарламентских отношений выступить с инициативой создания «Лазаревского клуба», в честь известного в России армянского рода Лазаревых, внесшего колоссальный вклад в процветание России и укрепление армяно-российской дружбы.

Во время встречи Константин Затулин отметил, что, как большой друг армянского народа, работающий многие годы над дальнейшим упрочением армяно-российской дружбы, он выступает с инициативой, цель которой – придать новый импульс укреплению армяно-российских связей, ибо важность взаимовыгодного сотрудничества и реализации программ, позволяющих еще более укрепить армяно-российские общественно-политические и духовно-культурные связи не только не оспорима, но сегодня даже нуждается в активизации процесса сотрудничества. Одной из форм такой активизации и

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

станет создание новой дискуссионной площадки для более непосредственных, неформальных контактов в государственной, научной, культурной и общественной сферах двух стран.

Спустя некоторое время после публикации Письма-обращения в средствах массовой информации, как России, так и Армении, появились первые отклики на инициативу, которые не отличались однозначностью.

Дело в том, что ранее уже предпринимались попытки создания аналогичных клубов армяно-российской дружбы. В частности, в комментариях по данному поводу упоминался клуб «Грибоедов», основанный пять лет назад известным российским журналистом, генеральным директором российского международного информационного агентства «Россия сегодня» Дмитрием Киселевым, который видел в созданном им проекте интеллектуальную миссию с целью «производить современные смыслы, придающие силы и Армении, и России».

Некоторое время также функционировал парламентский клуб армяно-российской дружбы Андраника Никогосяна, которого, больше в российских общественных кругах, нежели армянских, знали как председателя правления Союза молодежи стран СНГ, учредителя культурных центров «Дом русской книги» в Армении.

Сегодня оба клуба бездействуют. В одном из них так и не нашелся тот самый смысл, который бы придал силы дружественным странам; другой свернул свою работу после громкого скандала уголовного характера, связанного с его учредителем.

Впрочем, и в недолгом времени своего функционирования оба клуба нередко подвергались критике, как со стороны общественности, так и экспертных кругов.

Понятно, что на таком неблагоприятном фоне создание еще одного клуба подобного профиля не могло не вызвать у общественности скептического к себе отношения в полном соответствии с грибоедовским же изречением из известной пьесы: «свежо предание...»

Впрочем, советник Президента России Сергей Глазьев предположил, что если «Грибоедовский клуб» был больше ориентирован на работу со средствами массовой информации, журналистами, то в «Лазаревском клубе» будет больше акцент сделан на работу с «политически активными людьми, интересующимися политическими аспектами взаимоотноше-





ний, вопросами общих духовных ценностей, культурных корней».

Как бы то ни было, но инициатива, предложенная Константином Затулиным, переборков скепсис, очень скоро имела продолжение в виде первого заседания российско-армянского «Лазаревского клуба», состоявшегося в Ереване 30 ноября и 1 декабря этого года. Два дня российские и армянские общественные деятели, политологи, журналисты и эксперты-аналитики в конференц-зале Спортивно-концертного комплекса им. Карена Демирчяна в неформальной и свободной обстановке обсуждали вопросы, имеющие в настоящее время не просто злободневные звучания текущей политики во взаимоотношениях Армении и России, а вопросы, связанные со способностью обеих стран «преодолеть внешние и внутренние вызовы своему устойчивому развитию».

В распространенном накануне пресс-релизе было отмечено, в частности, что «Лазаревский клуб» будет вести свою работу гласно и открыто, путем организации встреч, «круглых столов» и общественных слушаний в России и Армении». Отмечалось также, что инициаторы надеются, что периодические встречи в Клубе смогут сформировать положительный настрой на дальнейшую конструктивную работу по упрочению взаимного доверия и союзнических взаимоотношений.

Отсюда и темы первого заседания: 30 ноября – «Оборона и безопасность Армении и России на Кавказе»; и 1 декабря

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

– «Нагорно-Карабахский конфликт: сегодняшнее состояние, пути к войне или миру».

Во второй половине второго дня заседания был обсужден и организационный вопрос. Но это как бы в порядке вещей, хотя именно тогда и было высказано мнение, что только при правильном подходе и, так сказать, необходимом конструировании «Лазаревского клуба» (решение вопросов официальной регистрации, создание сайта, издательской деятельности и т.д. и т.п.) можно будет говорить о дальнейшей его судьбе. То есть о том, состоится ли после первого заседания второе, потом третье и так далее, пока конечная цель клуба не будет достигнута. Константин Затулин, затронув эту тему, заметил, что необходимым условием для дальнейшей деятельности должно стать создание технических групп, как в России, так и в Армении, которые бы занимались этими самыми оргделами, налаживанием оперативной информационной связи и прочими текущими вопросами. По мысли Затулина, надо определиться с принципами работы клуба, и, не откладывая в долгий ящик, наметить тематику второго заседания. Если же всего этого не сделать именно сейчас, то второго заседания можно и не ожидать.



Константин Затулин

День первый

Следует сразу же заметить, что некоторый пессимизм в классическое «быть или не быть» внесло и следующее обстоятельство. Дело в том, что в распространенном пресс-релизе было сказано о приглашении на заседание клуба, помимо упомянутых уже политиков, общественных деятелей и аналитиков, также и представителей политической элиты – прежней и настоящей. Однако только лишь Роберт Кочарян, предварительный арест которого по решению Апелляционного суда Армении был отменен, принял приглашение, выступив во второй половине первого дня заседания.



О его выступлении, а также очень коротко о причинах его ареста, чуть позже. Пока же следует отметить реакцию Константина Затулина на отсутствие остальных представителей элиты из славной когорты бывших и настоящих. Она полностью соответствовала интеллигентности инициатора Клуба, который в беседе с журналистами, научившимися в рамках данной им свободы слова задавать неудобные вопросы, сказал: «Мы с уважением относимся к причинам, по которым многие не смогли приехать». При этом он заметил, что на первое заседание Лазаревского клуба в Ереване были приглашены многие известные люди из Армении и России, но не все из них смогли принять участие, видимо, по разным причинам.

«Мы пригласили свыше 200 человек, представителей разных сфер – политиков, экономистов, журналистов, экспертов в области обороны и безопасности и т.д. к участию в клубе, конечно, заранее зная, что не все смогут прийти, – сказал представителям СМИ Константин Затулин в первый же день заседания во время короткого перерыва на кофе и перекур. – Но мы хотели избежать любого упрека в том, что, особенно в контексте внутривосточной ситуации в Армении накануне выборов, отдаем кому-либо предпочтение. Дальше все зависит от желания и воли приглашенных – быть здесь или не быть. Нам казалось, что тема «оборона и безопасность» должна быть интересна всем в Армении и всем должна быть понятна ее важность».

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

К участию в заседании «Лазаревского клуба» были приглашены:

Президент Республики Армения Армен Саркисян, и.о. Премьер-министра Республики Армения Никол Пашинян,

Председатель Национального Собрания Республики Армения Ара Баблоян,

Президент Республики Арцах Бако Саакян,

Секретарь Совета безопасности Республики Армения Армен Григорян,

Президент Республики Армения в 1991-1998 гг. Левон Тер-Петросян,

Президент Республики Армения в 1998-2008 гг. Роберт Кочарян,

Президент Республики Армения в 2008-2018 гг. Серж Саргсян,

Президент Нагорно-Карабахской Республики в 1997-2007 гг. Аркадий Гукасян,

Руководитель Блока «Царукян» в Национальном Собрании Республики Армения, депутат НС РА Гагик Царукян,

Председатель Оргкомитета по созданию «Лазаревского клуба», первый зампредела Комитета Госдумы РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ Константин Затулин,

Писатель, общественный деятель Зорий Балаян, Журналист, автор и ведущий телепрограммы «Вечер с Владимиром Соловьевым» на канале «Россия» Владимир Соловьев,

Журналист, ведущий телепрограммы «Право Голоса» на канале ТВ Центр Роман Бабаян,

Декан Высшей школы телевидения МГУ, автор и ведущий телепрограммы «Что делать? Философские беседы» на канале «Культура» Виталий Третьяков,

Генеральный секретарь ОДКБ в 2003–2017 гг. Николай Бордюжа,

Член Совета Федерации России Игорь Чернышенко,

Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в Армении в 2009-2013 гг. Вячеслав Коваленко,

Чрезвычайный и Полномочный Посол, бывший председатель Совета ветеранов МИД России Владимир Казимиров,

Председатель медиаконгресса «Содружество журналистов», секретарь Союза журналистов России Ашот Джазоян,

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)



Владимир Казимиров

а также: Николай Бобкин, Карине Геворкян, Арташес Гегамян, Айк Котанджян, Владимир Мамонтов, Вазген Манукян, Виктор Надеин-Раевский, Арам Г. Саркисян, Арам Сафарян, Рубен Сафрасян, Константин Сивков, Станислав Тарасов, Норат Тер-Григорьянц и другие.

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



Задача данной статьи вовсе не в том, чтобы, пользуясь случаем, извлекать подводные камни этих самых причин, которые так или иначе были связаны, не могли быть не связаны, с турбулентным состоянием Армении, содрогающейся в предродовых парламентских схватках. На заседании даже было вскользь замечено, что, возможно, дата проведения первого заседания была выбрана неверно. То есть раньше времени, имея в виду предстоящие парламентские выборы. Но этот тезис, который, собственно, не мог иметь практически обратного хода для реализации, тем не менее, был, теперь уже не только интеллигентно, но и вполне дипломатично, опровергнут, опять же, Константином Затулином. Он сказал, что «Армения переживает очень важные внутренние процессы», и к этому надо отнестись с пониманием. Именно поэтому, по его словам, организаторы встречи постарались уйти от обсуждения ситуации, связанной с внутренними процессами, акцентировав внимание на непреходящих ценностях – вопросах мирной жизни обоих народов в условиях безопасности границ и защиты обоюдных интересов.

«Мы любим Армению вне зависимости от того, какие правительства, президенты и власть находятся здесь», – сказал Константин Затулин.

Но тут сразу же возникли вопросы, на которые не так-то и легко ответить. Прежде всего: кто это «мы»? С Затулином всё

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

ясно. С ним с самого начала было ясно, ибо он из тех, кто, как честный человек, придерживается аристотелевской мысли: не любит тот, кто не любит всегда; знает, что цена любви – это любовь; и, как государственный деятель, остается верным своим принципам, отвечающим в геостратегическом плане государственным интересам России и Армении.

Один из таких интересов, возможно даже, самый на сегодня главный, это сфера обороны и безопасности, с обсуждения которой и начали свою работу участники заседания в Ереване. «Я думаю, что любой союз становится союзом на самом деле, когда он реагирует на внешние вызовы и угрозы солидарно», – заявил Затулин, подчеркнув, что «Армения и Россия сотрудничают в ряде сфер, но более важным является сотрудничество в сфере безопасности».

К сожалению, в Москве сидят и такие деятели от политики и общественных сфер, которые Армению не любят вовсе, с нею и с ее безопасностью не считаясь. А это уже, во-вторых. Не станем здесь и сейчас называть их поименно (это, опять же, не входит в задачу данной статьи, равно как и наиболее вероятное объяснение такой нелюбви), однако то, что такие люди есть, факт неоспоримый. Его подтвердил и Константин Затулин, когда во второй день заседания, при обсуждении вопросов войны или мира в решении азербайджано-карабахского конфликта, затронул тему доверия в отношениях Москвы и Еревана. По мнению Затулина, сегодня вопрос доверия между Кремлем и новым руководством Армении поставлен во главу угла армяно-российских отношений.

«Если доверие в силу каких-то причин нарушено, – цитирует депутата Госдумы армянский сайт «News.am», – возникает иная ситуация в России, где есть сторонники углубления отношений с Азербайджаном. И Азербайджан, чувствуя это, безусловно заинтересован в развитии отношений с РФ».

Разумеется, азербайджанская пресса не могла обойти вниманием российско-армянский форум, проводимый в Ереване. Обильно цитируя одно из армянских изданий, тоже особенно не расположенных к модернизации русско-армянских отношений, азербайджанская пресса спешит предречь будущему Лазаревскому клубу полное фиаско, надеясь, что он «не удал-



Константин Затулин:
«Мы любим Армению вне зависимости от того, какие правительства, президенты и власть находятся здесь».



ся». Это в лучшем для Азербайджана случае. В худшем – Лазаревский клуб «станет просто заплатой на старой брешке». Определение, данное армянским изданием, считающим, что для модернизации отношений «странным выглядит состав участников заседания».

Не очень понятно, чем не угодил «состав участников» армянскому изданию, но... тем не менее, будем исходить и из таких предпосылок, как свершившихся фактов, рассуждая о целях и задачах «Лазаревского клуба». И тут самое время дать слово (пардон, воспроизвести вкратце выступление) второму президенту Армении Роберту Кочаряну, который, в частности, сказал: «Армяно-российские отношения сегодня нуждаются в особой заботе».

Сразу же надо заметить, что это не дежурные слова. И создание «Лазаревского клуба» – одна из форм такой «особой заботы». Только вот не запоздали ли инициаторы... в данном случае не Клуба, а именно: дальнейшего укрепления российско-армянской дружбы, которая стала давать трещину после того, как коммунальное общежитие сменилось отдельным жильем? И только ли эта трещина образовалась по причине постсоветских геополитических трансформаций, создавших энтропию неупорядоченности (ассоциируется с неупорядоченностью) во взаимоотношениях двух стран, и, не дай Бог, народов. Впрочем, поскольку Россия страна многонациональная (и разноконфессиональная), то, ничего не имея против населяющих её

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

этносов, тут уместнее иметь в виду русско-армянскую дружбу, которая исходит ко временам императора Петра Первого и армянского дипломата Исраэла Ори, а также к историческим вехам этой дружбы, начало которому было положено известными в истории русско-армянских отношений Гюлистанским и Туркманчайским договорами, что бы не говорили о них, и как бы не относились к ним сторонники иных взглядов на историю, как философию в примерах. Ведь, как бы то ни было, договора эти, подписанные «на вечные времена» – это те самые кусочки подлинной истории, которые, по известному афоризму Томаса Джефферсона, представляют собой настолько редкую вещь, что требуют к себе бережного отношения. Не разбрасываться надо ими в утеху сиюминутным, конъюнктурным соображениям, а дорожить ими ради будущего, которое, увы, всякий раз тревожит Армению, когда она оказывается между молотом и наковальней.

Уж не это ли имел в виду Роберт Кочарян, когда осудил «прямые или косвенные призывы к пересмотру традиционных для Армении геополитических приоритетов в это беспокойное время»? По его словам, даже не претворяясь в жизнь, они, тем не менее, представляют угрозу. И это в самом деле так, поскольку сегодня информационные технологии и социальные сети создают весьма доступные средства для манипулирования общественным настроением. Те, кому русско-армянские связи сегодня стоят поперек горла, что, наверное же, следовало ожидать, учитывая современные глобальные процессы в мире и так называемую «войну миров» с ее санкциями, локальными конфликтами и идеологическими призраками во всемирной политической борьбе, закладывают в обществах – как российском, так и армянском – «элементы сомнения и недоверия», отчего и начинается, как считает Роберт Кочарян, «эрозия многолетних связей».

Что же касается самого понятия дружбы в самом широком смысле слова, то, размышляя вслух на эту тему, Роберт Кочарян перекинул мостик от личностных взаимоотношений на межгосударственные, считая, что между ними нет особой разницы: что справедливо в первом случае, справедливо и во



Роберт Кочарян



втором. Тезис в строгом понимании социальной психологии не совсем верен, ибо конвенциональные нормы поведения в межличностном плане не обязательно должны повторяться в плане межгосударственном. Хотя в контексте той сверхзадачи, которая была поставлена созданием «Лазаревского клуба», предложенная экс-президентом модель поведения вполне сгодиться может.

А раз может, то вовсе нет сомнений в том, что «любая дружба требует усилий, нуждается в нашей энергии, времени и эмоциях». Верно и то, что дружбу можно сохранить, потратив достаточно усилий. Согласиться можно и с тем, что «дружба прекращается тогда, когда появляются сомнения в искренности и намерениях друзей». Несколько спорно объяснение конца дружбы, когда «одна из сторон стремится получить больше, чем готова отдать», ибо количественный подход тут явно не уместен, будь он даже нематериального свойства. «У истинных друзей всё общее». Это уже Еврипид, мудрец древности. Но разве что-либо изменилось с тех пор в отношениях между людьми? И вообще глаголы «получить» и «отдать» – это из сферы купеческих взаимоотношений. Собственно говоря, политические взаимоотношения в принципе ничем от них не отличаются. «Ничего личного, всего лишь бизнес» – прямо-таки удобную философию вульгарного прагматизма подкинули нам авторы «Крестного отца», которой можно прикрывать всякую неблагонадежность, разрушающую прежнюю дружбу.

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

«Дружба, которая прекратилась, никогда, собственно, и не начиналась». А это уже Публий Сир, тоже мудрец древности, и тоже поэт.

Однако ведь не для обсуждения же тем душевного состояния, свойственного поэзии, собрались на заседании «Лазаревского клуба» его участники. Темы тут иные, приземленные. Можно сказать, судьбоносные и жизнеустроительные. Мало ли, что со ссылками на возвышенные чувства. Они ведь не мешают. Напротив, придают аргументации риторический оттенок. Для лучшего понимания излагаемой мысли.

Перейдя от риторики к конкретике межгосударственных отношений, а именно к отношениям между Россией и Арменией, Роберт Кочарян высказал очень даже верное суждение о партнерских отношениях между ними, уж коль скоро, вот уже без малого тридцать лет, они и находятся в данном статусе. С обязательной приставкой – союзнические.

Экс-президент сказал о том, что «в межгосударственных отношениях, мы (Россия и Армения – ред.) должны быть понятными, прогнозируемыми, надежными и нужными друг другу партнерами». В его представлении дружеские отношения между странами не должны строиться только лишь на совпадении интересов. Тут необходимо нечто большее. По Кочаряну «это синтез государственных интересов и проникновение человеческого фактора во взаимоотношения наших обществ», которые, по его мнению, отличаются «сильным сочетанием и наложением этих факторов», не имеющих аналога в других странах.

Тут, честно говоря, вспоминается эпизод из одного советского фильма, получившего, кстати, «Оскара». Там один из персонажей в диалоге с другим, на слишком закрученную ученую фразу, отвечает коротко: «Переведи!»

Но... так уж вышло, что «переводом» кочаряновской мысли и его же призывом прилагать ежедневные усилия для сохранения и развития унаследованных из прошлого отношений занялся не кто иной, как на то время и.о. премьер-министра Армении Никол Пашинян. В тот же день, во время предвыборного митинга в пользу своего блока «Мой шаг» он заявил,



**«У истинных друзей
всё общее» (Еврипид).
«Дружба, которая
прекратилась,
никогда, собственно, и
не начиналась»
(Публий Сир).**



что Армения должна «последовательно продолжать эту линию, но стратегический и партнерский характер отношений с каждым днем и годом должен получать большее значение», и армянскому правительству необходимо этим отношениям придать «более важный и глубокий смысл».

И хотя заявление это также напрашивается на перевод, ибо не так-то и просто понять, что означает «более важный и глубокий смысл» в условиях, когда в самой России не совсем ещё определились в своих приоритетах, что собственно подтверждалось также и выступлениями других участников ереванского заседания Клуба, в которых открыто высказывалась озабоченность существующей реальностью в этих самых армяно-российских отношениях. Как бы то ни было, но Никол Пашинян от имени армянского правительства и себя лично поприветствовал «все площадки», целью которых является «установление диалога между общественными, политическими и экономическими кругами Армении и России».

Будет ли такое заявление без пяти минут премьер-министра (на это указывал весь ход предвыборной кампании, чем и, в конечном счете, подтвердилось данное предвидение) с доверием воспринято в Кремле, покажет время. Сам же Никол Пашинян, словно бы, для подтверждения искренности своих заявлений, в разное время и в разных местах говорит о том, что из всех его встреч с главами иностранных государств, более всего их было именно с Владимиром Путиным.

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

В последний раз этот тезис был им озвучен во время кремлевской встречи с Владимиром Путиным 27 декабря уходящего года. Аргумент, который как будто и отвечает кочаряновскому «проникновению человеческого фактора» в межгосударственные отношения. Но ограничиваться только этим? Можно сколько угодно обниматься с тем или иным главой государства, но всегда помнить то, что было однажды сказано английским государственным деятелем и дипломатом XVIII века Филиппом Честерфилдом: «Политические деятели не руководствуются любовью или ненавистью, их направляют интересы, а не чувства».

Каким образом в доверительные рамки отношений вставить обоюдные интересы – это уже то самое искусство возможного. Быть может, даже и чуть-чуть невозможного. Сержа Саргсяна армянское общественное мнение обвиняло в том, что ему «трудно разговаривать с Путиным». Это не нравилось армянской общественности, во всяком случае – истеблишменту. Поколение семидесятых-восемидесятых хорошо помнило то время, когда из трех коммунистических лидеров Закавказских республик только армянскому руководителю (им был тогда светлой памяти Карен Демирчян) удавалось находить в себе мужество не заискивать перед всемогущим Генсеком Леонидом Брежневым, держаться достойно и стойко, при этом не вызывая немилости со стороны главного вершителя судеб товарищей по партии. «Проникновение человеческого фактора» в то время происходило по иным неписаным правилам, нежели в наше «демократическое» время независимости. Скорее всего, это были даже не правила, а набор ценностей, который устраивал всех, создавая определенную миро-культуру на всем советском геопространстве. «Интересы Честерфилда» тогда выражались, кроме личной преданности, которая не обсуждалась, а просто фиксировалась, еще и дорогими подношениями, как атрибутами хорошего тона во взаимоотношениях любого уровня «проникновения».

С хорошим тоном поспорить трудно, другое дело – с подношениями, которые, как стимулы плановой экономики, вно-



ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



сили свою посильную лепту в советские производственные отношения. Последние же в постоянном стремлении «догнать и перегнать» в качестве доктрины экономической политики, в конечном счете сами же себя раскурочили и сокрушили. В условиях постсоветского капитализма, когда в одночасье переродившаяся номенклатура стала обладательницей выплывших наружу богатств, эти ритуально-признательные подношения очень скоро лишились своего первоначального смысла – сегодня московские чиновники и высокопоставленные лица сами кому хочешь могут кинуть шубу с барского плеча. У Москвы сегодня иные приоритеты в развитии отношений с бывшими своими квазинациональными перифериями некогда могущественной метрополии. Прекрасно понимая, что бывшую империю не воссоздать (да и надо ли?), ощущая на себе тектонические сдвиги мировой геополитики, заставляющие её несколько поумерить былой пыл советской сверхдержавы, примеряя на себе, в лучшем случае, статус державы региональной; а также, обложенная Западом санкционными страшилками по причине своей несговорчивости из-за прежних амбиций, Москва теперь уже от бывших советских республик требует определенности: с кем вы, господа «сами себе хозяева»?

Причем, следует заметить, в отношениях с каждой из них у Москвы своя специфика межгосударственного анагенеза. Не всегда удачная (Грузия), хотя в целом пока стойкая. Что каса-

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

ется отношений с Арменией, то пока ничего не мешает им и дальше развиваться в позитивном, то есть обоюдовыгодном раскладе. Константин Затулин надеется, что они будут развиваться при любых властях. Сегодня, когда носители власти в Армении поменялись, отношения между Москвой и Ереваном находятся на стадии формально-дружеских.

Перерастут ли они в доверительные без оглядок в ту или иную сторону? Очень хорошая тема для ток-шоу «Время покажет» на российском телеканале. Где, надо полагать, будет задано много вопросов принципиальной важности. Один из таких вопросов, можно сказать, основополагающий, был озвучен Константином Затулиным, совершенно верно заметившем, что «доверие завоевывается достаточно долго, и завоевывается, прежде всего, соответствием слов предпринимаемым делам». Иначе говоря, слова, приносимые для подтверждения дружеских отношений, могут быть сами по себе убедительными по риторике, но, тем не менее, подверженными испытанию конкретными действиями. Если последние соответствуют произносимой риторике, тогда, как говорит Константин Затулин, «проблем нет».

Но что означает дружеское доверие применительно к межгосударственным отношениям, если опять же не расклад интересов? В тот день, когда Лазаревский клуб собрался на свое первое заседание, в другом месте, хотя и вовсе не ради «лазаревских» обсуждений, лидер одной из политических партий-участниц предвыборной гонки высказался перед журналистами относительно армяно-российских отношений в контексте той самой купеческой арифметики. Он сказал, что хотя «многие считают, что без России нам не жить, но в реальности мы России нужны вдвое больше, чем она нам». Вдвое больше – это и есть та самая мораль во взаимоотношениях, которая и подтачивает доверие. Армянский политик обошелся без конкретики для обоснования своего арифметического подхода, но, перейдя к экономике, все-таки уточнил: «инвестиций стоит ждать не из России или Белоруссии, а из США и ЕС». Иными словами, если Армения стремится к экономическо-

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)



**Английский
государственный
деятель и дипломат
XVIII века Филипп
Честерфилд:
«Политические
деятели не
руководствуются
любовью или
ненавистью,
их направляют
интересы, а не
чувства».**

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



му развитию, то ей следует обратить свой взор на Запад, ибо «деньги там». Тем не менее, покинуть ЕАЭС он не предлагает. Пока. То есть до тех пор, пока не сформируются в армянском обществе «европейские, западные ценности». Вот это неопределенное «пока» и формирует в российском истеблишменте те самые сомнения, которые и подтачивают доверие друг к другу в армяно-русских отношениях.

Забегая вперед, заметим, что партийный блок вышеупомянутого политика в парламент седьмого созыва не прошел, набрав мизерное количество голосов. Но означает ли это, что виной тому «европейские, западные ценности»? Вовсе нет. Выборы были по сути продолжением весенних митингов и уличных шествий, упорядоченных законной формой правопорядка для придания легитимности трансформациям, инициированным так называемой революцией* Никола Пашиняна. Именно ему, а не возглавляемой им партии, по мнению

** Еще в мае месяце с.г. в одном из своих интервью российский политолог, научный сотрудник Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН Андрей Аршев на вопрос, согласен ли он с определением событий в Армении как «бархатной революции», отвечает: «... никакой «революции», по крайней мере, в моём понимании этого слова, в Армении не произошло. Понятие «революция» как таковое предполагает кардинальный слом общественно-политического и социально-экономического строя. Хотя октябрьские события 1917 года некоторое время именовались «переворотом», по сути это была именно революция. Или другой пример – незабвенная «пере-*

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

многих аналитиков, и были отданы 70 процентов голосов из числа всех проголосовавших избирателей.

Если не вина, то беда остальных партий и политических блоков была в том, что избиратель пошел за лидером протестного движения, всколыхнувшего армянское общество. Их предвыборные лозунги и обещания попросту затенялись не сколько обилием больших и малых размеров агитационных плакатов с изображением «трибуна революции», сколько самим образом последнего, как спасителем народа Армении, страдающего от беспредела коррупционно-олигархической власти правящей Республиканской партии, которая по всеобщему митинговому мнению вела не только народ, но и нацию в целом к точке невозврата своей идентичности.

Вряд ли можно согласиться со столь драматичным для нации выбором своего будущего, тем более, зная о том, что нация, которая для своего спасения уповает на единственного человека, не заслуживает пощады.

Но, так или иначе, «эффект Пашиняна» говорит сам за себя: на прошедших 9 декабря выборах РПА не сумела набрать необходимые 5 процентов голосов для вхождения в Национальное Собрание Армении седьмого созыва, и теперь с новым парламентом люди связывают новые же надежды на справедливую и счастливую жизнь. Что ни в коей мере не исключает фактора геополитического приоритета во внешней политике.

Известно: кому многое дано, с того многое и спросится. А 70 процентов – это и в самом деле много. Никол Пашинян,

стройка», прораб которой Михаил Сергеевич Горбачев в своё время отмечал: «Наша перестройка – это революция. Но революция особенная. Это первая в истории подлинно масштабная, социальная революция, которая носит мирный характер». Относительно мирного характера любой революции можно поспорить, но в любом случае масштабный характер социальных изменений, безотносительно к тому, как мы их оцениваем с позиций сегодняшнего дня, не вызывает сомнений. То же самое можно сказать о «бархатных революциях» в странах Восточной Европы, ознаменовавших отказ от социализма и «возвращение в семью европейских народов» под присмотром США и НАТО...»

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



Станислав Тарасов



который с самого начала своей политической карьеры* был «запатентован» в армянском обществе как прозападный политик, чем и вызвал в российском истеблишменте массу волнений уже в процессе восхождения на Олимп армянской власти**, тем не менее, по мере приближения к желанной цели всё чаще и чаще делал реверансы в сторону Кремля, всячески подчеркивая к нему свою лояльность. В частности, отсутствием в его политическом движении какого-либо намёка на геополитический крен согласно приобретенному за годы парламентской работы имиджу западника; кроме того, он всякий раз подчеркивал принципиальное различие между начатым им протестом против прежних властей и украинским майданом; уверял, что российским интересам, в частности членству Армении в ЕАЭС, ОДКБ и военной базе в Гюмри, ничто не угрожает.

Одно из армянских электронных изданий, финансируемое известным фондом международного масштаба, и не скрываю-

* Старт которой был дан, конечно же, не его пешиим походом из Гюмри в Ереван, а много раньше, быть может даже с того самого времени, когда претедента на красный диплом факультета журналистики вообще лишили документа о высшем образовании.

** Российская пресса в те дни писала: «Который Никол Пашияни настоящий, разобратсья сложно. Вроде и говорит бородастый человек с рюкзачком проникновенно и убедительно, но что-то мешает поверить в то, что он отказался от себя прежнего – безбородого политика, произносившего совсем другие слова».

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

пее своей антирусской направленности в первый же день заседания Лазаревского клуба поместило на своем сайте статью с интригующим заголовком: «Почему Пашиняна нет на заседании Лазаревского клуба»? Однако, не зная точного ответа на свой же вопрос, выведенный в заголовок, автор статьи, ссылаясь на собственные наблюдения – мол, «по странному совпадению в Ереване у Никола Пашиняна не получаются встречи с российскими деятелями... именно из-за него», делает обобщающий вывод: поскольку Пашинян не воспользовался еще одной площадкой для предвыборной агиткампании, значит не присутствовать на заседании Клуба у него была «более веская причина».

О «веских причинах» можно лишь строить догадки. Может Пашиняну не хотелось встречаться там с Робертом Кочаряном*. Или – Сержем Саргсяном. Своими политическими противниками. Это психологически объяснимо. Даже для людей такого статуса. А может и – тем более. Как говорится, ничто человеческое...

С другой стороны, возможно ему не хотелось отвечать на неприятные для себя вопросы, связанные с той или иной конкретикой им же объявленных дружеских российско-армянских отношений. А они, между прочим, могли прозвучать, ибо и в самом деле прозвучали в репликах выступавших участников в первый же день заседания. Считать их корректными или нет – дело иного характера. Однако вряд ли на то время и.о. пре-



**Владимира Казими-
ров: «Баку фактически
становится сторон-
ником неразрешимо-
сти конфликта, и
отсутствие подвижек
устраивает бакинское
руководство, позволяя
напоказ демонстри-
ровать патриотизм
через приграничные
инциденты и отказ от
предложений сопредсе-
дателей.**

* О причинах ареста Роберта Кочаряна на основании возбужденного против него уголовного дела общественному мнению Армении вброшено множество версий, построенных, скорее, на досужих умозаключениях, нежели на разумных комментариях. Официально Роберту Кочаряну вменяются в вину события 1 марта 2008 года, когда в результате наведения общественного порядка, обусловленного недовольством оппозиции итогами президентских выборов, погибло десять человек и еще несколько десятков людей получили физические увечья. Через неделю после выступления Роберта Кочаряна на заседании Лазаревского клуба, 7 декабря 2018 года, он вновь был подвергнут аресту по решению Кассационного суда. Дебаты по поводу меры пресечения второго президента Армении, как в зале судебных заседаний, так и на общественном уровне, продолжаются. Точная дата судебного процесса пока не объявлена.



мьер-министра, несмотря на умение выходить сухим из воды при любых, даже подковыристых, ситуациях, не почувствовал бы неловкости перед участниками заседания, отвечая, к примеру, на такой вопрос: почему, несмотря на его заявления о том, что отношения между Арменией и Россией никогда прежде не были такими результативными, на практике имеет место иное – расследования деятельности ЮКЖД и «Газпрома»? Ответ, конечно, был бы прост: никому не дано быть вне закона, как при прежней власти. Но ведь никто же не витает в облаках. Особенно, когда «потом следуют заявления об инвестициях».

Во всяком случае «отсутствие присутствия» Никола Пашиняна на заседании Лазаревского клуба вполне объяснимо с точки зрения той социальной роли, которая довольно осознанно игралась им в качестве парламентария, а затем и вдохновителя масс. На заседании подобная конвенциональная роль была бы просто не востребована, поскольку, как утверждает американский социолог Тамоцу Шибутани в своей книге «Социальная психология», «конвенциональные нормы определяют не только то, как должны произноситься слова, но и когда, в каких обстоятельствах те или иные выражения могут употребляться». Обстоятельства же на заседании Клуба были таковы, что, приспособившись к ним, Никол Пашинян мог бы растерять за пару дней до выборов определенное количество голосов. Разумеется, подобное объяснение – всего лишь одна

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

из версий, в принципе не имеющая существенного значения для самой идеи создания Клуба. Как, собственно, и остальные версии. Поэтому предположение Константина Затулина о том, что предвыборная кампания, скорее всего, помешала Николу Пашиняну своим присутствием уважить данное ему приглашение, расставляет точки над *i*, призывая, тем самым, не придавать слишком большого значения этой, в известном смысле, щепетильной теме.

Впрочем, при обсуждении подобных, можно сказать, щепетильных тем, Константин Затулин заметил, что Россия ни в коей мере не желает вмешиваться во внутренние дела Армении. Для России важно, чтобы армянский народ был единым, а не раздробленным и погруженным в политические дразги.

Пожелание Затулина, естественно, может и должно вызвать лишь одобрение. Но как достичь этого при столь непростых обстоятельствах, когда после распада Союза армяно-российские отношения из категории «братских» в общей семье других народов и народностей перешли в категорию «союзнических» со стратегическим уклоном?

Сам Затулин уверен, что в настоящее время никто ни ставит под вопрос характер отношений между Арменией и Россией. Это не совсем так. Известная по событиям июля 2016 года группа «Сасна црер», которая после недолгого пребывания в пенитенциарном заведении заявила о себе, как партия, и стала участницей предвыборной гонки, так, например, не думает. Что нашло отражение в выступлении на заседании Клуба генерал-лейтенанта Нората Тер-Григорянца, при непосредственном содействии которого в Армении были созданы вооруженные силы республики. Заслуженная биография генерала, с первых же дней образования Республики Армения занятого армейским строительством, тем более в условиях азербайджанской военной агрессии в Арцахе, позволяла ему вещи называть своими именами. Идеи «Сасна црер» он назвал разрушительными, ибо направлены они против армяно-российских союзнических отношений, но в пользу отношений с американцами, как, якобы, единственными союзниками, которые будут защищать интересы Арме-

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)



Норат Тер-Григорянци

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



нии. Право Армении дружить со всеми странами, но ссориться с Российской Федерацией – верх государственной глупости: такова вкратце суть выступления генерала, опасющегося изоляции Армении при утере ею союзнических отношений с Россией. Идеи «Сасна црер» он назвал предательскими.

«Американскую» тему подхватил известный российский журналист и телеведущий Роман Бабаян. К ней он подошел с иных позиций. Острие генеральской критики он повернул в сторону российских государственных мужей. Он заметил, что тенденции отрыва союзников от России были заложены гораздо раньше, и Армения – одна из них. Причины ясны: Россия уступает американцам по эффективности работы с обществами постсоветских стран для укрепления своего влияния. В Армении американцы активно работают. Это так называемые фонды по «защите демократии». Не удивительно, что из года в год уменьшается число граждан, выступающих за дальнейшее укрепление союзнических отношений с Россией. И бросать камень в огород новой армянской власти – ошибочно. Новая власть тут ни при чем, по крайней мере она пока не декларирует подобные призывы. Правда, российскому журналисту тоже было не понятно, почему при том, что Лазаревский клуб собрал за одним столом солидных аналитиков-профессионалов, можно сказать, почти весь цвет российского экспертного сообщества, практически никого из команды Никола Паши-няна за этим столом не было. Между тем, подчеркнул Роман

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

Бабаян, Лазаревский клуб – «хорошая дополнительная площадка для того, чтобы услышать друг друга»

В интервью журналистам из армянских информагентств Роман Бабаян назвал постсоветское пространство зоной исторической ответственности России. Однако сегодняшняя Россия в этой своей ответственности «буксует, и буксует давно».

Здесь нам следует оговориться, что, ассоциативно затронув в нашем материале о первом дне работы Лазаревского клуба тему российской пробуксовки и американской активности на постсоветском пространстве, мы в хронологическом плане невольно забежали вперед. Ибо тема эта была ранее, на утреннем заседании, затронута в выступлении депутата Национального Собрания Армении от Республиканской партии Арташеса Гегамяна. Не считая, всё-таки, это большим грехом с нашей стороны, ниже мы приводим её полностью.



Роман Бабаян:
«Россия уступает американцам по эффективности работы с обществами постсоветских стран для укрепления своего влияния».

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
 АРТАШЕСА ГЕГАМЯНА
 НА ПЕРВОМ ЗАСЕДАНИИ АРМЯНО-РОССИЙСКОГО
 «ЛАЗАРЕВСКОГО КЛУБА»**

(ЕРЕВАН, 30.11.2018 г.)

Я от души приветствую участников сегодняшнего заседания, и коль скоро Константин Федорович Затулин задал хороший настрой и тон на откровенную беседу, воспользуюсь этим и отмечу, в первую очередь, что очень и очень правильно озаглавлена тема сегодняшнего обсуждения – «Оборона и безопасность Армении и России на Кавказе».

Не может быть такого, чтобы Армения находилась в опасности, а Россия была бы в безопасности. И с точностью до наоборот, несмотря на несоизмеримость территорий и потенциалов наших стран.

В силу этого позвольте не согласиться с ранее выступившим оратором, заявившим, что у Соединенных Штатов Америки нет политики в отношении Южного Кавказа. Это, по моему, изначально усыпляющий нашу бдительность тезис,



хотя бы по той простой причине, что не может быть такого, чтобы страна (речь о США), которая в своей Стратегии национальной безопасности, опубликованной еще в ноябре 2017 г., четко указывает в числе противников и основных вызовов и угроз, способных размыть мощь и влияние США, Россию и Китай, определяя их ревизионистами и называя прочими эпитетами, сбрасывала со счетов ближайшего союзника России – Армению, как не представляющую важности. Не иметь никакой политики в отношении ближайшего союзника России, в лице Армении, в столь взрывоопасном регионе, каким является Южный Кавказ – это непозволительная роскошь даже для США.

Уже не приходится говорить об Исламской Республике Иран, с которой у Армении сложились истинно дружественные, я бы даже сказал стратегические отношения. Достаточно вспомнить действия руководства Ирана, когда в 1992-1994 г.г. Арцахской Республике Азербайджаном была навязана война, когда в это же самое время по какой-то «случайности» в Грузии взорвали мост и было полностью прекращено поступление товаров через Грузию, а это 70 процентов нашего внешнего грузооборота, скажем так, в плане объемов. И в это тревожное время Иран ни на один день, ни на один час не закрывал ирано-армянскую государственную границу.

Естественно, что обо всем этом прекрасно знают в Соединенных Штатах Америки. Более того, уж они-то деньги счи-

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

тать умеют. Что я имею в виду. Достаточно посмотреть на динамику финансовых поступлений из Соединенных Штатов Америки в Армению с целью финансирования через разного рода организациями, как-то: фондом Сороса, разными демократическими институтами, призванными, якобы, содействовать углублению демократии и становлению гражданского общества, – чтобы убедиться в том, что из года в год имело место наращивание поступающих в Армению финансовых средств. А эти средства, повторюсь, расходовались под кодовым названием «для углубления демократии», или «для укрепления основ гражданского общества», а в итоге мы получили то, что сегодня имеем.

Более того, 28 мая, то есть буквально через 20 дней после смены власти в Армении путем государственного переворота, госсекретарь США Майк Помпео официальным письмом уведомляет Армянский национальный конгресс Америки о том, что рассматривается вопрос о предоставлении Армении 140 млн. долларовой помощи для поддержки усилий нового правительства Армении.

Я абсолютно не хочу политизировать сегодняшнее мое выступление, а всего лишь констатирую факты. И факты говорят о том, что Соединенные Штаты Америки со своим ближайшим стратегическим союзником, в лице Израиля, в обязательном порядке добьются того, чтобы зона безопасности Арцахской Республики, которая имеет стокилометровую границу с Ираном, была бы повергнута в состояние хаоса, однако, управляемого ими хаоса. Путь достижения этой цели – начало военных действий, развязывание новой военной агрессии со стороны Азербайджана.

За последние несколько лет Азербайджаном было потрачено пять с половиной миллиардов долларов на покупку израильской наступательной военной техники. Я уже не говорю о том, что вертолеты и другие наступательные вооружения уже будут производиться по израильским лицензиям в Азербайджане. Более того, Азербайджан устами своего министра обороны Закира Гасанова во все услышание прямо заявляет

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



Арташес Гегамян



о том, что: «Азербайджан в любую минуту готов начать войну против Армении и Арцаха». В любую минуту. При этом разъясняет, что война будет начата в подходящий момент, который определит верховный главнокомандующий, то бишь Ильхам Алиев, и даст соответствующую команду.

И в этих условиях говорить о том, что у Соединенных Штатов Америки нет выработанной политики в отношении Южного Кавказа, непосредственно граничащего с Ираном, в принципе невозможно. Бесспорно, что у США есть политика в отношении Армении и региона Южного Кавказа. Но есть и другая политика, которая нацелена на усыпление нашей с вами бдительности. И, случись война, трагедия развернется не только для армянского народа, но в первую очередь для азербайджанского народа.

Как-то приходилось уже говорить о том, что во время Апрельской (2016 г.) четырехдневной войны против Арцахской Республики потери Азербайджана, людские потери, в десять и более раз превышали людские потери Армении. Эта информация почерпнута из азербайджанских источников. Другое дело, что для нас это было большой трагедией, но в 21-ом веке армянский народ Геноцида никому не позволит, не позволит хотя бы по той простой причине, что мы, искренние союзники Российской Федерации, действительно верим в мудрость Российского политического руководства и в непоколебимость воли вашего Президента, Владимира Владимировича

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

Путина, который искренний друг армянского народа и очень почитаем у нас, в Армении.

Россия не допустит войну здесь, в Армении. Начнись война в Армении, она непременно обернется большой войной в Российской Федерации, в Северном Кавказе. Вы, конечно, об этом знаете куда лучше, чем я. Может я сегодня немножко эмоционально выступаю, но когда ты убеждаешься в том, что Азербайджан в «подходящий», с точки зрения Ильхама Алиева, момент развяжет войну, то это обязывает всех нас уже сейчас противопоставить этому агрессивному настрою такую альтернативу и такие убедительные аргументы, которые у Азербайджана и его поводырей отобьют охоту начать войну против Республики Армения и Арцахской Республики.



День второй

Второй день заседания, также именуемый сессией, был посвящен карабахской тематике. С 11.00 до 13.00 участники заседания обсуждали анонсированную накануне тему: «Нагорно-Карабахский конфликт: сегодняшнее состояние, пути к войне или миру». Модератором её выступил известный российский журналист, политолог, автор и ведущий телепрограммы «Что делать? Философские беседы» на телеканале «Культура» Виталий Третьяков.

Прежде всего он дал слово Владимиру Казмирову, профессиональному российскому дипломату, который в 1992–1996 годах был руководителем посреднической миссии России, полномочным представителем Президента Российской Федерации по Нагорному Карабаху и сопредседателем Минской группы ОБСЕ от России. Сегодня Владимир Николаевич Казмиров Чрезвычайный и Полномочный Посол в отставке, однако до сих пор принимает деятельное участие во многих, если не во всех, обсуждениях карабахской тематики на тех или иных дискуссионных площадках. Его книга «Мир Карабаху», написанная уже после завершения им активной работы



на дипломатическом поприще, и вышедшая в свет в 2009 году в издательстве «Международные отношения», для тех, кто по-настоящему, то есть заинтересовано, занимается карабахской проблематикой, без преувеличения является поистине настольной. В ней освещается не только история конфликта в детальном и документированном изложении, охватывая период начала полномасштабной войны и подписанного Соглашения о перемирии, но и предлагается ряд статей, написанных автором в дальнейшем.

Так что, слово Владимиру Казиминову. Прежде всего он предупредил, что выступает на заседании Клуба, как частное лицо. Эту оговорку Владимир Николаевич применяет часто во время своих выступлений или в статьях на карабахскую тему, что вполне понятно: этому обязывает статус дипломата-отставника, отошедшего от активной профессиональной деятельности.

«Ключевой вопрос любого вооруженного конфликта, – сказал Владимир Казиминов, – это пресечение военных действий и последующее решение спорных вопросов исключительно мирными средствами». Казалось бы, военные действия в зоне азербайджано-карабахского конфликта были пресечены в мае 1994 года при непосредственном участии России. Но можно ли сегодня утверждать, что война не продолжается? Однозначно нет. Бесконечные, не прекращающиеся пограничные перестрелки, давно переставшие носить так называемый

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

снайперский характер, поскольку в ход пускалась даже тяжелая артиллерия, растущее число погибающих в траншеях первой линии соприкосновения солдат с обеих сторон, наконец, Апрельская четырехдневная война 2016 года – всё это вовсе не свидетельствует о мирном характере разрешения конфликта. Кого же винить каждый раз, когда происходит нарушение режима прекращения огня? У международных посредников сложилась, к сожалению, традиция придерживаться при подобных инцидентах паритета в отношении конфликтующих сторон – Армении и Азербайджана, в лучшем случае скрывая в подтекст заявлений, обязывающих стороны «воздержаться от эскалации напряженности», свое истинное мнение о нарушителе. Сказанное в полной мере относится и к переговорному процессу в целом.

Владимир Казаимиров признался в том, что долгое время после того, как отошел от дел, проявлял учтивость в таких вопросах, зная, что в Азербайджане ревностно воспринимают его оценки о существующих реалиях в переговорном процессе, однако пришел к выводу, что такого рода его молчание вовсе не служит благом для решения проблемы. С тех пор и выступает, как пенсионер, с частным мнением.

Вообще-то, оно известно, поскольку во всех подробностях изложено в написанной им книге «Мир Карабаху», и до сих пор не претерпело изменений. Надо полагать, что не претерпит и в будущем. Владимир Казимиров придерживается обстоятельного анализа причин возникшего конфликта и «пути выхода из многолетнего тупика». Однако для выбора правильного пути к мирному решению необходимо знать конфигурацию и динамику конфликта, а они в Нагорном Карабахе весьма специфичны, считает российский дипломат. Особая острота конфликта обусловлена его историей и даже предысторией. Сегодня они остались в прошлом, а думать надо о будущем. Иными словами, обозначить: что же является главной проблемой нагорно-карабахского конфликта? Кстати, не только Владимир Казимиров, но и многие российские эксперты избегают выражения «азербайджано-карабахский

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



Альберт Андриян



конфликт», видимо, полагая, что раз уж конфигурация конфликта трехсторонняя, то, избегая даже термина «армяно-азербайджанский конфликт», который постоянно применяется азербайджанскими комментаторами проблемы, лучше придерживаться нейтрального оборота речи: нагорно-карабахский.

Но это, к слову. Перейдем к главной проблеме нагорно-карабахского (пусть так!) конфликта. Это, по мнению Владимира Казиминова, судьба Нагорного Карабаха. Или иначе – его статус. «Все остальное – производное от конфликта», – сказал Казиминов. Но именно производные-то и мешают выходу из тупика. Тупик же создает Азербайджан, всячески отодвигая вопрос статуса, предлагая в лучшем случае «широкую автономию», дискредитированную во всех смыслах – так сказать, во времени и пространстве.

Прежде всего Баку требует возвращения «оккупированных территорий». Но при этом, по словам Казиминова, «не готов на уступки в обмен на освобождение территорий». Поэтому вывод у Владимира Казиминова таков: Баку фактически становится сторонником неразрешимости конфликта, и отсутствие подвижек устраивает бакинское руководство, позволяя напоказ демонстрировать патриотизм через приграничные инциденты и отказ от предложений сопредседателей.

По-правде сказать, весьма чувствительную тему затронул Владимир Казиминов, говоря об уступках и возврате терри-

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

торий. О них – чуть ниже. А пока хочется процитировать из его же книги некоторые выдержки, по-своему разъясняющие, так сказать, философию такого рода консенсуса.

«Об оккупации не было бы и речи, если бы удалось избежать боевых действий... На всех этапах посредники настойчиво предлагали прекратить бои... Затягивание войны – вот что породило и расширило захват чужих земель и привело к оккупации, а не «аппетиты» армян... Как посредник, прекрасно помню, кто тогда уходил от прекращения военных действий – та сторона (почему бы не написать прямо – Азербайджан – ред.)*, что в итоге как раз больше и пострадала (с этим, все-таки, трудно согласиться – ред.). Азербайджан слишком долго делал ставку на скорое силовое решение. Баку сам упразднил Нагорно-Карабахскую автономную область в 1990 году, но фактически обвиняет армян в том, что в ходе боевых действий они не остановились у ее границ. Тот, кто более года (1993-1994) игнорировал требования резолюций СБ ООН прекратить военные действия, нагромаждая предварительные условия, обязан был сознавать свою прямую ответственность за последствия – за потери все новых районов, нарастание волн своих переселенцев и беженцев...» И наконец: «Всемерно выпячивая армянскую оккупацию, официальный Баку таит (главным образом от своих же граждан), как она возникла, какую роль в этом сыграли его ставка на силу, неоднократный срыв им прекращения огня. Нынешняя власть не в состоянии объективно проанализировать прошлое».

Комментарии этих цитат оставим читателям, рекомендуя попутно прочитать книгу Владимира Казимира «от корки до корки», находя в ней много познавательно и полезного для понимания нагорно-карабахского конфликта и процесса его урегулирования.

* Здесь и далее редакция воспользовалась правом, данным ей самим автором книги в предисловии, где он пишет, что будет рад «и критическим замечаниям, поправкам, уточнениям, даже если их цель – скорректировать или оспорить отдельные соображения или подсветить иначе некоторые эпизоды»



Андрей Аршев



Послушаем, что говорили другие участники второго дня заседания Лазаревского клуба. Виталий Третьяков дал слово Виктору Согомоняну*.

Свое выступление Виктор Согомонян начал с весьма важного уточнения: Нагорный Карабах никогда не был в составе независимого Азербайджана. Это постулат, который должен быть всем известен, ибо речь идет об историческом факте, который невозможно оспорить. Не вдаваясь в подробности того, каким образом Нагорный Карабах в начале прошлого века оказался в составе Советского Азербайджана, Виктор Согомонян акцентировал внимание присутствующих на основополагающих моментах провозглашения Нагорным Карабахом своей независимости, которое произошло в «полном соответствии с нормами международного права». Свое право на независимость Нагорный Карабах отстоял и в ходе военной агрессии, развязанной против него властями уже постсоветского Азербайджана.

Дополняя Виктора Согомоняна, следует заметить, что агрессивную позицию в отношении народа Нагорного Карабаха (в связи с этим, и всего армянского населения, проживающего на территории Азербайджана) занимал и Советский Азербайджан. Факт, который тоже известен, и который в

* Виктор Согомонян – Армянский государственный деятель. Руководитель канцелярии и помощник второго президента Республики Армения Роберта Кочаряна. Доктор политических наук.

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

азербайджанских политических кругах вспоминать не любят. Вообще азербайджанское политическое сообщество в вопросах азербайджано-карабахского конфликта имеет дурную привычку всё переиначивать, исказить исторические факты, сваливать имеющиеся быть события с больной головы на здоровую. К сожалению, у международного сообщества, в структурах, занимающихся карабахской проблематикой, такая позиция Азербайджана остается без должного осуждения. С одной стороны, это понятно: Азербайджан – нефтеносный регион, привлечь его к ответственности за искажение исторической правды не позволяет геополитика. С другой – сколько же можно так грубо шутить с историей? Виктор Согомонян подверг критике так называемые аргументы, приводимые официальным Баку по карабахской проблеме, отметив, что контраргументы (вернее истинное положение дел) неоднократно предоставлялись международному сообществу.

Однако продолжим. Возврата к прошлому для Нагорного Карабаха уже не будет, – Виктор Согомонян повторил еще один постулат, неоднократно приводимый по соответствующим поводам руководством Арцаха для конкретизации своей позиции в настоящем и будущем. Дело ведь не только в том, что в Нагорном Карабахе растет уже второе поколение людей, которые «даже представить себе не могут нахождение в составе иного государства, тем более Азербайджана».

И дело, опять же, не только в том, что в пропитанном армяноненавистничеством Азербайджане армянам делать нечего – как физически, так и в государственных рамках автономии. Впрочем, сегодня официальный Баку уже об автономии, как наживке решить проблему в свою пользу, и не помышляет. Сегодня Ильхам Алиев зарится и на земли Республики Армения.

Если даже к реваншистским помыслам нынешнего азербайджанского президента международное сообщество относится со скепсисом, принимая их как браваду уличного мальчишки, получившего от сверстника оплеуху, то от этого ре-



Ашот Джазоян



ваншистские настроения не перестают ими быть. Равно как и не перестают являться миру угрозой.

Так что всё дело именно в этой самой угрозе, которая, свершись она когда-нибудь, перевернет всю геополитику южно-кавказского региона, если не иметь в виду большее. Возвращаясь к Владимиру Казимирову, процитируем отрывок из его книги «Мир Карабаху»: «Война опасна и для международного сообщества: Южный Кавказ – не тот регион, чтобы индифферентно взирать на происходящее там. Не просто оправдать новую бойню армянской оккупацией, поскольку все видят, что Ереван и Степанакерт однозначно настаивают на компромиссном мирном решении, а Баку грозит им войной, если те не капитулируют: не освободят безусловно и быстро все земли, включая НК».

Именно эту, с позволения сказать, философию азербайджанского руководства имел в виду Виктор Согомонян, делая экскурс к трагическим событиям позапрошлого и прошлого веков – Геноциду армян в Османской Турции. Что, почему-то не было понятно другому участнику заседания, московскому политологу Геворгу Мирзаяну. Однако непонятного тут мало. Один народ – два государства: формула тюркского единства, предложенная в свое время Гейдаром Алиевым и одобренная Турцией. Поэтому сегодня и Азербайджан, учинивший «сумгаит», «баку», «кировабад», «марагу» и даже «ходжалу», как и Турция – Геноцид армян, греков и ассирийцев, не просто ста-

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

вят под сомнение позорные страницы своей истории*, но и полностью отрицают их как несуществующие.

Этой же темы коснулся чуть позже и известный российский тюрколог, автор объемистого труда «Пантюркизм: идеологи, история, политика» (Москва, 2017 г., Издательство «Русская панорама») Виктор Надеин-Раевский.

«При обсуждении региональных тем, – сказал он, – от вопроса Геноцида армян никуда не уйти». Он напомнил, что «в 1915 году турки приняли решение о депортации и уничтожении армян, потому что армяне клином врезались в тюркский мир». Ничего с тех пор не изменилось в ментальности турок. По словам Надеина-Раевского, «как воспринимался армянский вопрос в 1915 году, так, в принципе, вопрос этот и сейчас ими воспринимается».

Однако дело уже не только в армянском вопросе. Российский эксперт в своем выступлении отметил, что «за последние двадцать лет турецкая «мягкая сила» захватила десятки стран, в том числе на постсоветском пространстве: тысячи студентов прошли обучение в турецких вузах, школах и лицеях. Возращено новое поколение турок с новым восприятием мира, получившее прекрасное образование, но с одним «но» – история у них хромает на обе ноги. Бред вдалбливался в головы современных турок».

А поэтому не надо удивляться тому, а подчас и делать круглые глаза, слыша о том, что «народ Нагорного Карабаха категорически не согласен идти под ярмо Азербайджана». Тут должно быть соответствующее понимание ситуации. Виктор Надеин-Раевский выразил надежду, что такое понимание со стороны России имеется. Тут нет никаких загадок. «Любой армянин, оказавшийся на территории Азербайджана, – сказал российский эксперт, – подвергнется расправе». «Ожидать от турок



Виктор Надеин-Раевский

** Хотя, если разобраться, вся их история – это сплошной позор: искусственно созданный на турецких штыках и облагодетельствованный российскими большевиками Азербайджан приписывает себе несуществующую древность в качестве аргумента своей воинственной политики; Турция – результат кровавых завоеваний кочевых племен, присвоивших себе чужие цивилизации.*



гуманного отношения к армянам преждевременно. Не готов этот народ к признанию преступлений прошлого», – такое заключение было сделано Виктором Надеином-Раевским на заседании Лазаревского клуба.

Вовсе не удивительно, что в Азербайджане весьма (и традиционно) болезненно отреагировали также и на второй день заседания Лазаревского клуба, обвинив его инициатора Константина Затулина, которого назвали «известным армянским лоббистом», в том, что он «хочет решить судьбу Карабаха по-армянски».

Собственно, ничего странного тут нет, ибо в Азербайджане всегда хотели и продолжают хотеть решать судьбу Нагорного Карабаха только и только по-азербайджански. А именно: «возвращение всех (sic! –ред.) территорий Азербайджану, беженцев в свои районы и определение статуса Нагорного Карабаха в составе Азербайджана, причем именно в такой последовательности». Знакомая последовательность – она в документальной форме с разными вариациями уже более десяти лет известна как Мадридские принципы, которые modulus урегулирования служить не могут в силу своей нереальности.

Но что же в таком случае может стать реальностью? По всеобщему мнению модераторов азербайджано-карабахского (а сегодня даже более расширенно – армяно-азербайджанского) конфликта реальность следует искать во взаимных уступках,

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

в некоей согласованности между противоборствующими сторонами.

Кстати, их, этих самых сторон, как бы Азербайджан не отнекивался от истинного формата конфликта и последующих переговоров, всё-таки три: Нагорный Карабах полноценный (и первый из армянских сторон) участник этой исторической разборки. В конце концов, ради него же разгорелся весь этот сыр-бор, который кажется бесконечным. То, что представителей Нагорного Карабаха с какого-то определенного времени выбили из переговорного процесса, ничего не значит.

Виктор Согомоян, пользуясь случаем уточнил и этот момент, ставший после известного заявления Никола Пашиняна об Арцахе, как самостоятельной стороне переговорного процесса, достаточно злободневным. Дело в том, что слишком долгое время отсутствие карабахской делегации на переговорах приписывалось экспертным сообществом как Армении, так и России Роберту Кочаряну, а затем и Сержу Саргсяну, как выходцам из Нагорного Карабаха, пересевшим во властные кресла Армении. Между тем, по словам Виктора Согомояна, дело обстоит несколько иначе.

А именно: гражданин США, историк, общественный деятель и дипломат Жирайр Липаритян, в 1994-1997 годах занимавший в Армении разные посты – главный советник президента Левона Тер-Петросяна, секретарь Совета Безопасности при президенте, посол по специальным поручениям, с согласия МИД Армении тех же лет, или даже совместно с ним, обратился с заявлением к сопредседателям Минской группы, суть содержания которого сводилась к тому, что армянская сторона согласна вывести на какое-то время из переговорного процесса представителей Нагорного Карабаха, как участников, якобы для повышения эффективности самих переговоров. С того времени Нагорный Карабах и перестал участвовать в переговорах, и функцию эту взяли на себя со стороны Армении сам Жирайр Липаритян, со стороны Азербайджана Вафа Гулу-заде, в то время государственный совет-



Роман Бабаян



ник Азербайджанской Республики по внешним сношениям. Это нарушило естественный формат переговоров, и сегодня за переговорный стол садятся сутубо представители Армении и Азербайджана – на уровне министров иностранных дел и глав государств. Будет ли возвращен к переговорному процессу Нагорный Карабах, чтобы отразить истинную конфигурацию конфликта, это, надо полагать, выяснится в ближайшем будущем.

Разумеется, при всех случаях остается висеть в воздухе вопрос о цене переговоров, если иметь в виду согласованность действий, вытекающих из взаимных уступок. Но поскольку нет ни согласованности конфликтующих сторон, ни жестких специфических требований к сторонам для принуждения их к миру, то и рассуждать об уступках, всё равно что вести разговоры в пользу бедных. Тем не менее, Виктор Согомоян, сославшись на Роберта Кочаряна, определил цену вопроса, гипотетически предположив, что граница уступок армянской стороны заканчивается там, где фактически начинается уровень независимости Нагорного Карабаха, существующий сегодня. При этом он известил аудиторию, что на этот вопрос достаточно долго не было четкого и внятного ответа. Честно говоря, его нет и сегодня, и что означает «уровень независимости» применительно к азербайджано-карабахскому конфликту, опять же (позволим себе вольность) без пол-литра не разобрать.

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

В этой связи (вольность, так вольность!) хочется сделать небольшое лирическое отступление и рассказать анекдот, который появился в военные годы конфликта. А анекдот такой: азербайджанские войска с боем отступали, армянские же занимали территории, которые ранее не входили в автономную область. Это те самые территории, которые азербайджанцы называют оккупированными, а армяне – освобожденными. Один из отрядов Армии обороны занимал одну за другой населенные пункты и двигался дальше. Привалов не было. Вдруг кто-то из передних рядов отряда остановился и вскинул руки: «Стойте!» Отряд мгновенно замер: уж не на мину ли наступил боец? Но боец присел на корточки, потом вообще сел на смятую траву: «Умереть мне за вас! Кто-нибудь мне скажет, где заканчиваются наши исторические земли – а то ведь невмоготу уже, ноги не ходят...»

Такой вот анекдот. А может и не анекдот вовсе. Во всех случаях – со смыслом. Соответственно – с вопросом: так как же понимать «уровень независимости», если до сих пор в Азербайджане даже бывшую автономную область не считают историческими землями армян. А земли эти, как известно, выходят далеко за пределы бывшей автономии. Так что, если бы боец тот не устал при марш-броске, то сегодня и «уровень независимости» был бы куда шире.

Конечно, всё это уже в прошлом. Однако, если к прошлому относиться как усыпальнице наших чувств, тогда не только об «уровне независимости», но и вообще о независимости даже мечтать не придется. Поэтому, если прошлое и хоронит своих мертвецов, то думать приходится о настоящем, которое вызывает предчувствие будущего.

Увы, настоящее пока вызывает предчувствие новой войны. При этом, чем больше и стремительно пополняет свою военную технику Азербайджан, тем явственнее ощущается это самое предчувствие. Не сюрреалистичное с мягкой конструкцией и вареными бобами, а самое, что ни на есть, реалистичное, как у Чехова в последнем акте. Уж не на эту ли реалистичность указал российский военный эксперт, заместитель директора

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



Գագիկ Արտյունյան



Института стран СНГ Владимир Евсеев, когда, обсуждая нагорно-карабахский конфликт на заседании Лазаревского клуба, предупредил об опасности, исходящей от Азербайджана: «Азербайджан ждет подходящего момента, чтобы нанести удар по Карабаху».

Но, наверное, не только по Карабаху. Если принять во внимание хотя бы то, что время от времени азербайджанский президент по поводу и без повода обращает свой взор на армянскую столицу, считая, ничтоже сумняшеся, её своим историческим городом, то становится не только понятным, а, вместе с тем, и тревожным сказанное Владимиром Евсеевым корреспонденту igavunk.com еще в октябре этого года. Тогда он сказал следующее: «...в Азербайджане готовятся к возможности повторения событий апреля 16-го года. Это делается еще путем наращивания своего присутствия в Нахичеване, укрепления сотрудничества с Турцией. Понятно, что Нахичеван, скорее всего, будет второстепенным направлением, отвлекающим. Я думаю, что Азербайджан сейчас больше готовится к силовому варианту, потому что иначе трудно понять, зачем ему было формировать законодательство под условия войны. В Азербайджане сейчас приняты законы, которые регламентируют деятельность прифронтной полосы. Если бы Азербайджан хотел идти на мирное решение проблемы, ему это было бы не нужно». Журналисту он признался, что, поскольку надежды на мирный исход всякий раз рушились по

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

вине азербайджанской стороны, то он не верит в возможность быстрого решения проблемы. Более того, он опасается обострения ситуации в Нагорном Карабахе.

На заседании Лазаревского клуба Владимир Евсеев продолжил тему маловероятности скорого мирного прорыва в Карабахском вопросе и опасности новой эскалации напряженности. Он напомнил о четырехдневной войне 2016 года, когда «мы стали свидетелями вооруженного конфликта, который привел к жертвам», кроме того «под огонь попали населенные пункты Карабаха». Еще в июле 2016 года, что называется, по свежим следам апрельской эскалации, на одном из организованных в Москве Круглых столов по данной тематике Владимир Евсеев обратил внимание на то, что Апрельская война не была случайной – уже с августа 2014 года всё шло к этой войне, а после того, как в сентябре 2015 года Азербайджан использовал системы залпового огня против мирного населения Арцаха, а к концу этого же года в ход пошли танки и гаубицы, было ясно, что в скором времени следует ожидать более крупномасштабных действий на линии разграничения.

Почему это стало возможным? По мнению российского эксперта к апрельскому инциденту Азербайджан подтолкнула Турция, надеясь на блиц-криг, поскольку к тому времени Азербайджан имел превосходство в бронетехнике, беспилотных летательных аппаратах, артиллерии, боевой авиации, реактивных системах залпового огня. Причем качественное превосходство было обеспечено за счет вооружений израильского производства. Азербайджан планировал масштабную операцию: если не с захватом самого Степанакерта, то с выходом на его окраины.

Не получилось. Блиц-криг не удался. Имея количественное и качественное превосходство, Азербайджан проиграл апрельское сражение. В очередной раз, благодаря героизму армянских солдат-срочников. Благодаря их стойкости и мужеству.

Если верно, что мужество и храбрость порой заменяют крепостные стены, то так же верно и то, что истинное мужество



Геворг Мирзяян



закljučается еще и в том, чтобы умело избежать войны. Ибо в войне нет истины. Вряд ли в Азербайджане в угаре реванша, накачанного пантюркистским армяноненавистничеством, о войне и мире думают в столь высоких категориях. Там так не думали в первую Арцахскую войну, когда по утверждению Владимира Казими́рова* главную ставку делали на силовое решение и, являясь «основным носителем силового подхода к решению карабахского конфликта», неоднократно нарушали четыре резолюции Совбеза ООН, ключевым требованием которого было: немедленно прекратить огонь, военные действия и враждебные акты. Не думают так там и сегодня, отказываясь выполнять Венские и Санкт-Петербургские соглашения об отводе тяжелой техники на дальнее, не позволяющее обстреливать населенные пункты, расстояние, а также о размещении под международным контролем технических средств для определения истинного инициатора нарушения режима прекращения огня и дальнейших агрессивных действий.

В дни заседаний Лазаревского клуба в духе непоколебимой конфронтации отметились азербайджанские СМИ. На заявление Виктора Согомоняна, что Нагорный Карабах никогда не был в составе независимого Азербайджана, оттуда ответили очередной демагогией. Не выдерживающей критики, но вновь воинственной. Мол, по какому-такому праву нагорно-

* В.Н. Казимиров, «Мир Карабаху», стр.278.

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

карабахская автономия откололась от Азербайджана, ибо, как часть целого, она не могла этого делать. Абсурд, вздор и ахинея. Однако подпитываются-то они не чем иным, как той же пантюркистской доктриной, исподволь вдалбливаемой в умонастроения теперь уже и молодого поколения азербайджанцев в качестве то ли исторической, то ли юридической, то ли какой-то еще дребедени под видом непререкаемой догмы. Её-то время от времени и озвучивает азербайджанский президент Ильхам Алиев, заверяя собственных граждан в том, что и впредь будет вести политику изоляции Армении, истощая её гонкой вооружений и грозясь «освобождением оккупированных земель». В связи со сменой правительства в Армении Ильхам Алиев заявил, что «возникла наиболее благоприятная ситуация для урегулирования армяно-азербайджанского конфликта». Однако в качестве основных факторов назвал, опять же, растущую мощь, экономический потенциал, военную и политическую силу Азербайджана.

А что же в Армении? А в Армении всё по-прежнему. Хочется, как и прежде, мира с подписанием соответствующего договора с конфликтующим соседом. Но не хочется платить за этот мир слишком дорогую цену. Тем более, что мир-то этот гипотетический, к тому же и эфемерный. Версий на этот счет больше, чем достаточно, и все они хромают одним и тем же: ненадежностью их реализации. Начиная с 1998 года по сей день ещё не разработана универсальная формула компромисса, которая устроила бы не только конфликтующие стороны, но и тех акторов – субъектов геополитики, официально ратующих за мирный процесс, однако на деле явно или косвенно еще более отдаляющих друг от друга стороны конфликта.

Конечно, для выбора того или иного варианта урегулирования требуется, как минимум, согласие геополитических центров, в частности всех трех стран-сопредседателей Минской группы. Судя по их многочисленным встречам в Баку, Ереване и Степанакерте, казалось бы, разночтений в карабахском вопросе быть у них не должно. Но вот армянской общественности вбрасывается так называемый меморандум

КАРАБАХСКИЙ ЭКСПРЕСС №5-6 (73-74)

ДЕ-ФАКТО / ДЕКАБРЬ 2018



Владимир Евсеев



бывшего посла США в Армении, потом с частно-рабочим визитом армянскую столицу посещает советник президента США по вопросам национальной безопасности Джон Болтон и весьма недвусмысленно предлагает отвернуться от России, видимо, надеясь на муssiруемый в армянском обществе прозападный имидж Никола Пашиняна.

И хотя новый глава армянского правительства неоднократно давал понять всем, что резких движений в геополитике делать не будет, оставаясь в традиционных рамках армянской внешней политики, тем не менее, Вашингтон не применул воспользоваться ситуацией, сложившейся после «бархатной революции», для продвижения своих интересов в Закавказье в противовес интересам России.

Наособицу тут следует рассматривать и позицию России, к которой у Армении в последние годы появились претензии, как к чуть ли не союзническому государству, а фактически – стратегическому партнеру. Продажа современного вооружения Азербайджану еще больше расшатала ранее благонадежные устои русско-армянских отношений, после распада Союза ощутившие определенные тектонические сдвиги неустойчивого равновесия. Если в двадцатом году прошлого века поставка золота и оружия кемалистской Турции через пострадавшую от нее Армению большевистская Россия объясняла химерическим продвижением революции на Восток, требуя от армянских коммунистов понимания в виде терри-

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

тиориальных жертв, то какое объяснение может исходить из современной России, заключившей с воюющим с Арменией Азербайджаном военный контракт на четыре миллиарда американских долларов? Неужто пресловутой формулой «ничего личного...»?

Вряд ли всё так просто. Константин Затулин, к примеру, в данном вопросе не стал зарывать голову в песок. Он обратил внимание на то, что вопросы подобного характера должны обсуждаться в формате ОДКБ, и если действия выходят за рамки союзнических отношений, то надо, чтобы принимались конкретные решения. Однако, по его словам, до сих пор никаких запретов либо разрешений на продажу вооружений не было. Иными словами, поставка военной техники и вооружения осуществлялась на чисто коммерческой основе, для которой и в самом деле не существует ничего личного. И хотя, как заметил Затулин, Армении оружие предоставляется, а Азербайджану продается, суть дела от этого не меняется: налицо гонка вооружений с обеих сторон. И это, конечно же, не может не напрягать сторонников мирного решения нагорно-карабахского конфликта. В этом же контексте озабоченность Армении должна быть принята во внимание. Эту точку зрения Константин Затулин отстаивает во всех форматах. Доходит ли его точка зрения до российских государственных мужей, ответственных за логистику вооружений в два закавказских государства – вопрос, на который пока нет ответа. Пока вопросы решаются по пресловутой формуле «хочешь мира, готовься к войне». Доколь?

Владимир Евсеев, например, не знает как тут можно изменить ситуацию к лучшему, то есть к тому, чтобы у конфликтующих сторон появилось хотя бы немного доверия друг к другу. А поскольку всё ещё нет доверия, то клин вышибают клином. К сожалению. Поэтому Владимир Евсеев предлагает: во-первых, изменить номенклатуру вооружений поставляемых с российской стороны Азербайджану, поскольку это станет шагом к урегулированию конфликта; во-вторых, выполнить контракт на поставку оружия Армении. «Дисбаланс во-



Карине Геворкян



оружений должен быть ликвидирован – в противном случае, никто ни о чем договариваться не будет», – убежден Владимир Евсеев.

Однако как сохранить равновесие в этом вопросе, если Азербайджан закупает вооружение не только у России, а также и в ряде других стран, в частности в Израиле, беспилотники которого сыграли немаловажную роль в Апрельской войне 2016 года? В Белорусии недавно приобрел ракетную систему залпового огня «Полонез»: у Лукашенко с Алиевым установилась крепкая дружба – то самое «проникновение человеческого фактора». Злые языки утверждают, что, как ни странно, фактор к тому же, как у французов: шерше ля фам. Но это не наша тема. И уж тем более – не Лазаревского клуба.

Тут темы более серьезные. Куда уж серьезней, когда речь о возможном повторении крупномасштабных военных действий. Ведь и до восьмого мая этого года и после из Арцаха все время поступали тревожные вести: Азербайджан концентрирует на границе живую силу и военную технику. Что это означает – и гадать не надо. То, что Никол Пашинян объявил официальный Степанакерт субъектом переговорного процесса; то, что в Душанбе он на ногах о чем-то шептался с Алиевым, даже не задумавшись о том, что в ногах нет правды; то, что на некоторое время приграничные инциденты, сиречь – нарушения режима прекращения огня, несколько поутихли; то, что в связи с легитимностью нового армянского премьера

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

вновь засуетились в высоких кабинетах внешнеполитических ведомств Москвы и Баку, по-разному надеясь на прорыв в урегулировании, равным счетом ничего не значит. Азербайджан готовится к войне, и с этим надо что-то делать – так в кратце можно охарактеризовать выступления многих участников Лазаревского заседания в Ереване.

Так, московский политолог и востоковед Карине Геворкян процесс мирного урегулирования карабахского конфликта вообще не считает сугубо армянским вопросом. По её мнению, «любое нарушение карабахского урегулирования» будет нецелесообразным не только для армян Карабаха, Армении и Диаспоры. Дискретное решение дестабилизирует регион и изменит в нем баланс интересов в целом. Она подчеркнула, что регион сильно изменился, и его нужно рассматривать с новых позиций. Отсюда вывод: России необходимо придать переговорному процессу новый формат. А вот какой – тут, видимо, придется поломать голову в тех же высоких кабинетах. Поскольку в бакинских кабинетах не думают, а только требуют, вся голоная боль от поиска новых решений, хочешь – не хочешь, ложится вновь на кабинеты московские.

Впрочем, по мнению шеф-редактора Восточной редакции ИА РЕГНУМ, эксперта по Большому Ближнему Востоку Станислава Тарасова, чтобы не особенно ломать голову, карабахский конфликт должен и далее оставаться «замороженным», несмотря на новую геополитическую ситуацию в регионе, обусловленную нарастающей напряженностью отношений США с Ираном и Россией. Или даже ввиду этой новой геополитической ситуации.

И опять же – как это сделать?

Вести в зону конфликта миротворцев? Такая точка зрения тоже была высказана на заседании. И сразу же опровергнута Владимиром Евсеевым, как военным экспертом. «Для этого нет соответствующих условий, – сказал он. – Ввод миротворцев надо рассматривать только тогда, когда будет достигнут хотя бы минимальный уровень доверия»

Это о каком доверии идет речь? Между Арменией и Азербайджаном?



Карине Геворкян:
«Любое нарушение карабахского урегулирования» будет нецелесообразным не только для армян Карабаха, Армении и Диаспоры. Дискретное решение дестабилизирует регион и изменит в нем баланс интересов в целом.



байджаном этого доверия не будет в обозримом будущем. Сдается, и в необозримом тоже. Значит ли тогда, что между Ереваном и Москвой, уровень доверия между которыми после майских событий опустился ниже нижнего предела? А там уже не уровень доверия, а, скорее, «уровень недопонимания» (термин В.Евсеева).

Владимир Евсеев считает, что в Армении несколько переоценивают возможности России в Арцахском вопросе. Россия вряд ли сможет решить эту проблему самостоятельно. Рамки Минской группы ОБСЕ с тройным сопредседательством (плюс Франция и США) еще никто не отменял. Кстати, и не надо. Тут коллективные усилия – это то, что необходимо. Другое дело, что Армения и Россия – союзники. Опять же – фактор 102 базы, дислоцированной в Армении для защиты её от посягательств извне. Но уверена ли Армения, как союзник, в том, что с началом боевых действий на её территории, Россия выполнит свои союзнические обязательства? С ОДКБ, кажется, ясно – не выполнит. А с Россией? А если, к тому же, в Арцахе?

Вопросы, на которые пока нет однозначных ответов. Появятся ли они, эти ответы, ко второму заседанию Лазаревского клуба – трудно сказать. Хотя бы потому, что неизвестно также: а будет ли второе заседание?

Между тем, в преддверии нового 2019 года, чуть ли не все информагентства Азербайджана цитировали заявление Иль-

РЕПОРТАЖ С КОММЕНТАРИЯМИ

хама Алиева о том, что «2019 год станет переломным в вопросе карабахского урегулирования». Им вторили масс-медиа других стран. В частности, той же России, и той же Армении.

Что сие значит? В Азербайджане тоже начнется «бархатная революция» и Ильхам Алиев подаст в отставку? США перестанет морочить всем голову и отменит все свои санкции против России? Разрешится сирийская проблема и Турция России будет уже не нужна? Турция признает Геноцид и распахнет перед армянами все свои византийские двери? Карабахцы все поголовно сойдут с ума и согласятся на сдачу Азербайджану территорий, которые давно и по праву перешли под юрисдикцию Республики Арцах? Никол Пашинян соберет Ереванскую агору и объявит, что Левон Тер-Петросян в 1998 году был прав? Что еще?

А ничего еще. Не станем и далее упражняться в ненаучной фантастике. Не продуктивно. Послушаем, что говорят военные эксперты. Кстати, не только армянские. А они говорят что-то страшное. О войне говорят. Новой войне, которая предвидится летом 2019 года. Почему летом? Просто потому, что зимой холодно, весной дождливо, а осенью слякотно. Значит – летом. В жару. Когда проходимость военной техники будут благоприятствовать погодные условия.

Но неужто Ильхаму Алиеву невдомек, что тема погодных условий обоюдоострая? Кроме того, как отметил Владимир Евсеев на заседании Лазаревского клуба в Ереване 1 декабря 2018 года, уже годом раньше качественное превосходство ВС Азербайджана в военной технике удалось ликвидировать путем поставки современных вооружений из России. В частности, поставка ОТРК «Искандер» решила вопрос о возможности нанесения ответного ракетного удара по Баку. Были и другие поставки вооружений Армении из России. Станет ли это серьезным сдерживающим фактором для Алиева, или надо будет надеяться на то, чтобы лето 2019 года было холодным, дождливым и слякотным? Еще одна тема для телевизионного шоу «Время покажет» на московском канале.



Леонид Нерсисян

Внеочередные парламентские выборы в Армении, или Война на пороге

Вместо послесловия. 30 ноября и 1 декабря 2018 года в большом конференц-зале Спортивно-концертного комплекса им. К. Демирчяна с участием около 150 политиков и политологов, экспертов и ученых состоялось первое заседание «Лазаревского клуба», главная тема обсуждения которого была озаглавлена «Армения и Россия – две Родины. Оборона и безопасность».

По прошествии двух недель, осмысливая итоги этого заседания, первое, о чем хотелось бы сказать, – это слова искренней благодарности председателю Оргкомитета по созданию «Лазаревского клуба», первому заместителю председателя Комитета Госдумы Федерального Собрания РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константину Федоровичу Затулину за очень и очень своевременную инициативу.

Вчитываясь в строки Обращения отцов – основателей клуба к российской и армянской общественности, невольно приходишь к выводу о том, что на сегодняшний день «Лазаревский клуб» является единственной площадкой, которая в перспективе позволит противодействовать системной и щедро оплачиваемой антироссийской соросовской камарилье. Поэтому было вполне ожидаемо, что замысел отцов – основателей клуба сделать одним из главных направлений его будущей работы – показ безальтернативности взаимовыгодному сотрудничеству между Россией и Арменией, обосновать актуальность реализации программ, позволяющих укреплять армяно-российские общественно-политические и духовно-культурные связи между нашими странами и народами, вызовут остервенелую реакцию как у части армянских масс-медиа, финансируемых из-за бугра, а еще более гнусную реакцию – в азербайджанских СМИ.

Смятение разномастных русофобов в Армении, уже не приходится говорить об их азербайджанских единомышленниках, было доведено до зоологического уровня, когда самым циничным образом извращались выступления как К. Ф. Затулина, так и других ораторов, участников первого заседания «Лазаревского клуба». Правда, такая реакция соросовских выкормышей одновременно и вдохновила. Видать идея, цели и задачи, поставленные перед «Лазаревским клубом», в случае их реализации, сильно осложнят «победный марш» известных сил, добившихся по итогам внеочередных выборов в НС РА подавляющего большинства в парламенте. Думается, что на данном этапе задачей первостепенной важности является задействование и объединение всех политических сил и общественных организаций, которые о своих внешнеполитических приоритетах заявляли и заявляют вот уже не год и не два, а десятилетиями, причем не в кулуарах каких-то тусовок или в «удобной» политической среде, а открыто, независимо от того, какая сила в Армении находится у власти. Здесь хотелось бы подчеркнуть, что лишь отсутствие маломальских ресурсов, хотя бы десятикратно меньших, чем у соросовских грантоедов, фактически свело к минимуму деятельность проармянских сил, которые по определению не могут не быть убежденными приверженцами углубления стратегического союза России и Армении.

Вдохнув в эти организации жизнь, они, несомненно, обогатят деятельность «Лазаревского клуба», придадут ее работе конкретный, более предметный характер. Ведь не станут же отцы – основатели «Лазаревского клуба» откликаться на систематически публикуемые клеветнические публикации и всякую откровенную ложь, преследующие одну единственную цель – опорочить смысл и содержание армяно-российского стратегического партнерства, расшатать веру, пока еще большинства населения Армении, в незыблемость и святость дружбы армянского и русского народов.



Тем, кому небезразличны отношения России и Армении

Обращение председателя Оргкомитета по созданию «Лазаревского клуба»

Дорогие друзья!

Только что родившийся «Лазаревский клуб» – добровольное общественное объединение политиков и общественных деятелей, журналистов и мастеров культуры, предпринимателей России и Армении, – выполняя взятое при родах обещание, представляет Вашему вниманию свой новый Интернет-портал (lazarevsky.club). В настоящее время Интернет-портал представлен только на русском языке, но в ближайшее время планируется его сделать двуязычным (на русском и армянском языках). Мы надеемся, что активное присутствие в социальных сетях станет важным инструментом взаимодействия представителей гражданских обществ России и Армении, а, проще говоря, – площадкой для укрепления дружбы и союзничества между гражданами наших стран.

Как Вы, может быть, знаете 26 октября 2018 года группа уважаемых людей на страницах российских и армянских изданий выступила с инициативой создания Клуба, который предложено было назвать Лазаревским. В честь знаменитого армянского рода русских меценатов Лазаревых, заложивших основы научного востоковедения в Российской империи. Эта идея была поддержана. Временный Оргкомитет по созданию Клуба организовал и провел первое его заседание 30 ноября – 1 декабря в Ереване, предложив тему: «Россия и Армения – две Родины. Оборона и безопасность». В этом заседании приняло участие около 150 политиков и политологов, ученых и экспертов, которые заслушали и обсудили свыше 20 докладов. Собравшиеся возложили венки к Мемориалу памяти жертв геноцида армян в Османской империи в 1915–1922 годах.

Создание Клуба мало кого оставило равнодушным не только в России и Армении, но и, например, в соседнем Азербайджане. Мы продолжаем с удовольствием знакомиться с глубокими размышлениями о тайных и явных замыслах инициаторов «Лазаревского клуба», с гаданиями на кофейной гуще на известную тему «Кому он выгоден?».

Хочу предложить свою версию: «Лазаревский клуб» выгоден тем, кто хотел бы, чтобы Россия и Армения были сильными и опирались друг на друга. Меньше всего на этом этапе мы озабочены спекуляциями – кто пришел, а кто не пришел на первое заседание Клуба. Люди, которые встали у истоков Клуба и согласились в нем участвовать, способны отделить зерна от плевел и не падать в обморок от чего-то присутствия или отсутствия.

В настоящее время мы озабочены развитием своей инициативы, насыщением только что созданного Интернет-портала, проблемами регистрации Клуба как общественного объединения России и Армении. Приглашаем Вас к сотрудничеству и заинтересованному участию. Присылайте свои материалы, идеи, проекты. Все они станут предметом рассмотрения на будущем, втором заседании Клуба, которое мы готовим в феврале 2019 года.

Пользуясь случаем, хочу пожелать Вам счастья, здоровья и успехов в Новом году.

С уважением,

**Председатель Оргкомитета
по созданию «Лазаревского клуба»,
первый заместитель председателя
Комитета Госдумы РФ по делам СНГ,
евразийской интеграции
и связям с соотечественниками,
руководитель Института стран СНГ**

К.Ф. ЗАТУЛИН



ЛАЗАРЕВСКИЙ КЛУБ ՀԱՉԱՂՅԱՆ ԱՇՈՒՄԲ

Второе заседание российско-армянского «Лазаревского клуба» пройдет 5–6 марта в Москве

Заседание будет посвящено сотрудничеству в сфере экономики, перспективам интеграции и инвестиционных проектов России и Армении.

7 февраля в Москве прошло собрание Совета «Лазаревского клуба», избранного на Первом заседании в Ереване 1 декабря прошлого года. В нем приняли участие члены Совета из России и Армении.

Собравшиеся обсудили текущие вопросы и отчет председателя Оргкомитета по созданию «Лазаревского клуба», первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководителя Института стран СНГ Константина Затулина, который отметил интерес к членству и деятельности Клуба, проявившийся в большом числе поступивших в его адрес писем с поддержкой, предложениями и проектами.

На собрании выступили: председатель Общественного Совета Республики Армения Вазген Манукян (Армения); Чрезвычайный и Полномочный Посол, бывший председатель Совета ветеранов МИД РФ Владимир Казимиров (Россия); председатель Демократической партии Армении Арам Саркисян (Армения); генеральный директор Концерна «Монарх» Сергей Амбарцумян (Россия); декан Высшей школы телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова, автор и ведущий телепрограммы «Что делать?» на канале «Культура» Виталий Третьяков (Россия) и другие.

Участники собрания приняли решение о проведении очередного Второго заседания Клуба 5–6 марта в Москве. Было подтверждено пожелание, прозвучавшее на Первом заседании – проводить встречи «Лазаревского клуба» поочередно в Армении и России.

Тема следующего заседания – «Экономика, инвестиции и интеграция. Перспективы развития экономических связей России и Армении».

К подготовке докладов будут привлечены ведущие ученые-экономисты, а также деловые люди России и Армении, представители профильных министерств и ведомств, ведущих российских компаний и корпораций, занимающихся бизнесом в Армении. По возникшей традиции во второй части Заседания будут заслушаны предложения и проекты членов Клуба в разных областях российско-армянского сотрудничества. В рамках «свободной трибуны» будет предоставлено слово всем желающим.

К участию во Втором заседании будут приглашены руководители Республики Армения и Республики Арцах, российские и армянские парламентарии, политики, эксперты, предприниматели, общественные деятели и журналисты двух стран. В мероприятии примут участие от 150 до 200 участников. О месте проведения московского заседания будет сообщено дополнительно.

Члены Совета «Лазаревского клуба» с удовлетворением отмечают, что по стопам Клуба пытаются идти пробующие свои силы в политике энтузиасты, и приветствуют все попытки организовать российско-армянский диалог, если они вдохновляются чистыми помыслами.

На собрании был представлен сайт Лазаревского Клуба – lazarevsky.club, на страницах которого можно ознакомиться с информацией о деятельности организации, анонсах мероприятий, а также актуальными материалами по российско-армянским отношениям.

Экономика Армении: макроэкономические итоги, риски и перспективы

Экономика Армении отличается рядом специфических черт. Являясь наследником экономических активов плановой экономики, как и все партнеры по ЕАЭС и СНГ, национальная экономическая система республики пережила сложный период формирования рыночных отношений. С учетом ресурсодефицитности, низкого уровня жизни населения, коммуникационной изолированности экономики Армении можно констатировать достаточно высокий уровень развития рыночных институтов, адаптированности и конкурентоспособности национальных производителей к условиям жесткой конкуренции на внешних рынках. Малые масштабы национальной экономики позволили использовать преимущества компактной и легко управляемой системы. Армянская экономика, несмотря на все потрясения, демонстрировала достаточно высокие темпы роста (табл. 1) валового продукта.

Таблица 1

Показатели ВВП Армении

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВВП, млрд драмм	3778	4266	4556	4829	5044	5067	5569	5914
ВВП, млн долл	10142	10619	11121	11610	10553	10546	11537	12252
ВВП на душу населения, долл	3 350	3512	3680	3852	3512	3524	3872	4112
Индекс физического объема ВВП, %	104,7	107,2	103,3	103,6	103,2	100,2	107,5	108,3

Развитие экономики происходит в большинстве своем за счет экстенсивного роста экспорта на внешних рынках, поэтому для экономики республики край важны поступления инвестиций, а также рост потребления домохозяйствами, являющимся основным драйвером роста ВВП, что обуславливает высокий уровень доходов мигрантов.

Рост инвестиций невысок (рис. 1), прямые инвестиции преимущественно имеют диаспоральный характер, при этом, несмотря на старания правительства повысить инвестиционную привлекательность, экономика республики не обладает высоким инвестиционным потенциалом. Что обусловлено малыми масштабами и невысокой доходностью, при коммуникационной изолированности развитие производственных активов не могут быть стимулированы лишь либерализацией бизнес среды и повышением показателей Doing business. Членство Армении в ЕАЭС и подписанное ассоциативное Соглашение с ЕС в формате ЗСТ+ существенно поднимают рейтинг инвестиционной привлекательности страны, но при этом фактор политической турбулентности и крайне напряженных отношений с соседями не способствует росту инвестиционной активности.

Вступление Армении в ЕАЭС рассматривалось как фактор экономического роста и преодоления проблем транспортной изолированности республики. По итогам членства в интеграционном проекте за 2015 г. в республике все чаще стало проявляться недовольство результатами со ссылкой на растущие риски для ее экономики. Данная позиция вполне объяснима, но не учитывает состояние мировой экономики, рост рисков для всех стран на фоне флуктуаций мирового рынка, валютных колебаний. В 2016–2018 гг. Армения получила весьма весомые положительные эффекты от членства в ЕАЭС. Темп роста экспорта Армении в ЕАЭС в 2018 г. вырос на 20,8% (экспорт на 9,4%), в целом именно армянский экспорт характеризуется самыми высокими темпами среди всех стран ЕАЭС, в то же время рост внешней торговли со странами вне ЕАЭС вырос по экспорту на 7,8%, импорт – на 21,1%). Что свидетельствует о более высоком потенциале развития торговых отношений в интересах развития реального сектора экономики в ЕАЭС, несмотря на большие надежды торгово-инвестиционного взаимодействия с ЕС. Несмотря на достаточно высокие темпы роста внешнеторгового оборота Армения испытывает хронический дефицит платежного и торгового баланса, а также сохраняется противоречивость отношения к выбранному вектору евразийской интеграции, что обусловлено следующими факторами:

– Именно российская поддержка действующих армянских властей способствует сохранению социально-экономической стабильности в стране, обеспечивают устойчивость внутривнутриполитических позиций нынешнего руководства республики, создают принципиально новые условия развития страны в новых посткризисных условиях формирования новой глобальной экономики.

– Сотрудничество Армении с Россией в военно-политической сфере остается определяющим фактором стабилизации обстановки вокруг Нагорного Карабаха в условиях дестабилизации ситуации на Ближнем Востоке (для Армении важна ситуация вокруг Сирии и Ирана).

– Фактическая зависимость от российского капитала основных генерирующих отраслей экономики Армении от российского капитала (более 80% активов топливно-энергетического комплекса, горнорудная промышленность, инфраструктура принадлежит российским компаниям) приводит к необходимости учета коммерческих интересов российского бизнеса при формировании собственной макроэкономической политики.

– Преобладание российских инвестиций (как прямых, так и в форме государственных займов) приводит к тому, что России приходится делить экономические риски с Арменией. Этот же факт значительного финансового присутствия обязывает российскую сторону брать на себя логистические и транспортные риски по основным экспортным позициям продукции армянского производства.

– Низкая эффективность российских инвестиций, постоянное лонгирование их срока окупаемости, обусловленные трудностями и дороговизной организации транспортировки экспорта, формируют вынужденный интерес со стороны России к поиску альтернативных рынков сбыта в европейском и ближневосточном направлениях в рамках не вызывающих противостояние собственным экономическим интересам и военно-политическому присутствию России на Южном Кавказе (т.е. претворения в жизнь тезиса: Армения – основной военный форпост России на Южном Кавказе).

– Несмотря на существенные инвестиционные вливания в Армению со стороны России правительство республики не сумело создать эффективную экономическую базу, способную к саморазвитию и прогрессу, дотационный характер национальной экономики и транспортная изоляция остаются непреодолимой проблемой в стимулировании экономического роста.

– Кроме российских инвестиций, в Армении высока доля диаспорального вклада, которая в немалой степени способствовала развитию строительства, туризма и поддержки экспорта в европейские страны и США. Соответственно доли экономическому вкладу армянских диаспор в республике растет доля лоббирования интересов стран, в которых они располагаются.

– Отсутствие общих границ как с ЕС, так и со странами евразийского экономического союза делают практически невозможными полноценную торгово-экономическую интеграцию в обоих направлениях.

– Недоступность мировых рынков для армянских товаров как по причине транспортной изоляции, так и из-за высоких входных барьеров (таможенные процедуры и платежи) на европейские рынки, рынки стран Ближнего Востока. В данной ситуации необходимость государственной поддержки экспорта армянской продукции, требует ускорения торгово-экономической интеграции со странами этих регионов.

Таким образом, уровень экономического развития, тяжесть внешнего долга и нерешенность проблем национальной безопасности толкает Армению на поиск любых возможностей экономического сотрудничества. При этом перечисленные факторы вкупе с системными проблемами национальной экономики республики создают повышенную зону риска для ее экономической безопасности. Однако рассматривать влияние членства республики в ЕАЭС необходимо как со стороны рисков, так и со стороны позитива. В этой связи стоит отметить ряд факторов и трендов развития национальной экономики Армении, сохранение которых в современных условиях создают повышенный уровень рисков потери экономической стабильности под воздействием внешних факторов.

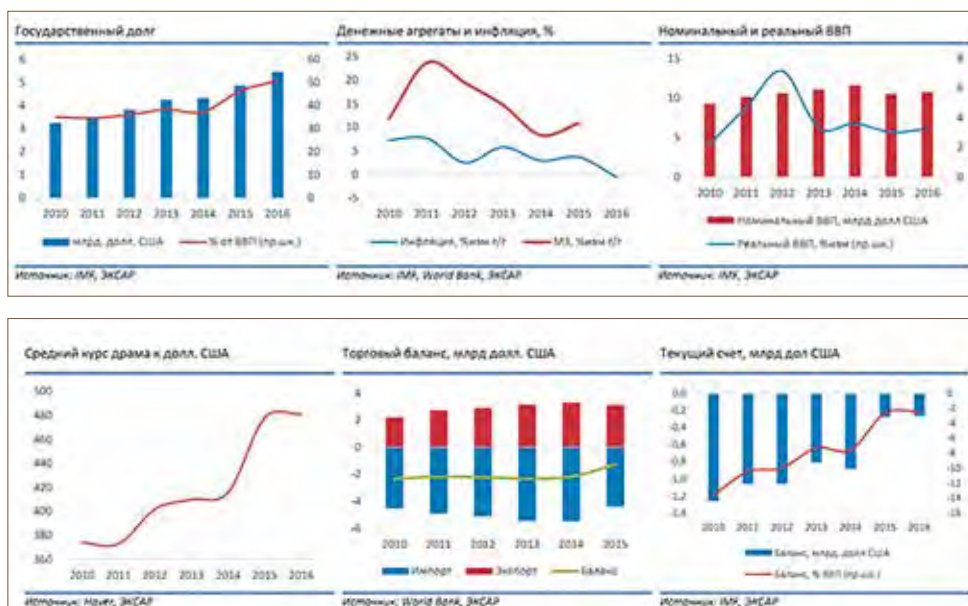
По уровню производства ВВП (отраслевая структура ВВП) Армения показывает более короткие циклические периоды 2–3 года с меньшим диапазоном максиминных значений (за исключением 1993 г. – 8,8% и 2009 г. – 14,1% – глубина спада) при достаточно высоких темпах восстановительных трендов от 6,8% в 1995 г. и до 13,8%–15% в 2002–2007 гг. Восстановительный тренд армянской экономики обеспечивается за счет роста производства и переработки сельскохозяйственной продукции, разработки месторождений (меднорудные месторождения, добыча и обработка строительных материалов), развития инфраструктуры (электроэнергетическая отрасль), строительства и сферы услуг (финансовый сектор, гостинично-туристический бизнес, IT-технологий). Поэтому падение темпов роста сельскохозяйственной отрасли является одним из тревожных факторов роста рисков потери экспортного потенциала.

За неимением значимых природных ресурсов Армения вынуждена развиваться по пути максимальной дифференциации производства, с развитием современных технологий и производства услуг в последние годы существенно сократилась доля сельского хозяйства (при этом данная отрасль сохраняет лидирующее значение в экспорте республики). Несмотря на отраслевую дифференциацию производства ВВП экономика Армении остается крайне чувствительной к внешним факторам, о чем свидетельствует частота циклических спадов и их глубина в период мирового кризиса 2008–2009 гг. и 2014–2015 гг. Данная зависимость обусловлена спецификой экономической модели Армении, что отражается в структуре ВВП по потреблению.

Основой экономического роста Армении на протяжении всего суверенного периода являются расходы домохозяйств на потребление, доминирующая доля которых в общем объеме ВВП устойчиво сохраняет значения в пределах 50–60%. Вторым по значимости источником роста можно считать сбережения (инвестиции), удельный вес которых вырос от 12% в 1992 г. до 30–

34% в 2004–2010 гг. При этом доля государственных расходов колеблется в диапазоне 10–13%, а значение доходов от внешней торговли сохраняются в отрицательном диапазоне (импортоориентированная модель экономики) в пределах 10–23% с тенденцией увеличения отрицательной динамики.

Основные индикаторы экономики Армении



За неимением значимых природных ресурсов Армения вынуждена развиваться по пути максимальной дифференциации производства, с развитием современных технологий и производства услуг в последние годы существенно сократилась доля сельского хозяйства (при этом данная отрасль сохраняет лидирующее значение в экспорте республики). Несмотря на отраслевую дифференциацию производства ВВП экономика Армении остается крайне чувствительной к внешним факторам, о чем свидетельствует частота циклических спадов и их глубина в период мирового кризиса 2008–2009 гг. и 2014–2015 гг. Данная зависимость обусловлена спецификой экономической модели Армении, что отражается в структуре ВВП по потреблению.

Основой экономического роста Армении на протяжении всего суверенного периода являются расходы домохозяйств на потребление, доминирующая доля которых в общем объеме ВВП устойчиво сохраняет значения в пределах 50–60%. Вторым по значимости источником роста можно считать сбережения (инвестиции), удельный вес которых вырос от 12% в 1992 г. до 30–34% в 2004–2010 гг. При этом доля государственных расходов колеблется в диапазоне 10–13%, а значение доходов от внешней торговли сохраняются в отрицательном диапазоне (импортоориентированная модель экономики) в пределах 10–23% с тенденцией увеличения отрицательной динамики.

Указанные параметры основных источников экономического роста в Армении позволяют характеризовать ее экономическую модель как модель, основанную на внутреннем спросе населения, удовлетворение которого осуществляется не за счет собственного производства, а за счет ввозимого импорта. Следовательно, в республике существует значительный дисбаланс между потреблением и доходами, дефицит финансовых ресурсов в экономике примерно равен доле отрицательного значения чистого экспорта, а кругооборот финансовых и ресурсных потоков компенсируется из внешних источников финансирования. Данный тезис подтверждается показателями отрицательного сальдо платежного баланса и структурой доходов населения (\$40% потребляемого импорта оплачивается за счет средств мигрантов), высокого уровня зависимости от финансовых поступлений от мигрантов (общая доля денежных поступлений от мигрантов составляет около четверти производимого ВВП), а также большим уровнем внешнего и государственного долга Армении по сравнению с другими странами СНГ (около половины производимого ВВП). Таким образом, можно констатировать, что механизм модели кругооборота потоков в экономической системе Армении основан на экстенсивной модели расширенного потребления граждан и государства конечных продуктов, обеспечиваемых за счет компенсационного механизма инвестиционных вливаний из внешних финансовых источников и импортной продукцией. Основными драйверами экономического роста Армении являются экспорт трудовых ресурсов, импорт финансовых (инвестиционных) потоков и товаров потребления, обеспечивающих экстенсивный рост внутреннего потребления. Доказательством данного тезиса являются показатели соотношения общего объема торговли к источникам их финансирования, на котором четко прослеживается прямолинейная зависимость потребления от внешних источников финансирования. Причем в период кризисных спадов доля внешних источников финансирования стремится к абсолютному, т.е. полностью обеспечивает не только потребления, но и сбережения (в 2008–2009 гг. их уровень превышал 100%).

Темпы роста армянской экономики в 1992–2015 г. показали увеличение объемов производства внутреннего продукта в текущих ценах в 97,88 раз и реального ВВП (в сопоставимых ценах) в 64,95 раз, что превышает темпы развития стран по СНГ в 2–3 раза. Очевидно, что данный феномен можно объяснить тем, что при неблагоприятных условиях функционирования экономики республике приходилось акцентировать внимание финансово-денежной и кредитной политике государства с целью сдерживания инфляции, также на глубине переработки, без которой экспортные возможности республики бы сводились к нулю, тем самым увеличивая доходность, т.е. эффективность.

Таким образом, к основным рискам Армении можно отнести следующие факторы риска:

1. Это страна, ориентированная на модель индустриального расширенного воспроизводства на основе интенсификации – наиболее эффективной модели. Однако качество данной модели существенно снижено из-за высокого уровня внешних заимствований, т.е. эта модель в большей части основана на внешних источниках финансирования, причем в Армении из-за высокого уровня импортоориентированного потребления и низкого уровня валовых сбережений. Данная модель крайне уязвима вследствие низкого уровня финансовой независимости.

2. Это страна, не обладающая природными факторами, вынуждена была идти по пути максимальной либерализации экономики, с тем, чтобы извлечь прибыль от упрощения условий для предпринимательской деятельности. Таким образом, выбор пути рыночного реформирования, для всех стран был обусловлен, прежде всего, наличием ресурсного потенциала и возможностей (спецификой) политической системы, а не законами свободной рыночной (либеральной) системы хозяйствования.

3. Это страна основным драйвером роста, которого являются заимствованные инвестиции и высокий уровень национального потребления домохозяйств и государства. Причем независимо от источника инвестиций преобладает государственное стимулирование инвестиций (либо прямые государственные вливания, либо внешние инвестиции под государственные гарантии), что существенно повышает уязвимость национальной экономической систем, т.к. способствует росту зависимости от внешних финансово-инвестиционных рынков. Уровень национального потребления в республике в большей степени зависит от поступлений денежных переводов мигрантов, что, по сути, служит прямым каналом передачи валютных, коммерческих рисков из стран принимающих мигрантов.

4. Кризисные циклы и рост амплитуды кризисных спадов, их длительность (особенно в 2014–2015 гг.) приводит к усилению государственного администрирования экономики, что логично и наиболее эффективно с учетом дефицита внутренних ресурсов и ограниченности экономического потенциала, что существенно усиливает рост финансовой зависимости, сужении потенциала предпринимательства.

5. Уровень рыночных свобод у стран СНГ невысок в основном из-за высокого уровня коррумпированности и дефиците финансовых ресурсов, что свидетельствует о несовершенстве рыночных механизмов. При этом уровень либеральности (как в Грузии), не подкрепленный экономическим потенциалом, независимо от рейтингов, не определяет качество экономического роста.

Следовательно, экономические риски, обусловленные спецификой экономической модели Армении, достаточно высоки и напрямую зависят от внешних факторов. К факторам внешних рисков для экономики РА относятся:

- Риски передачи валютных колебаний из стран ЕАЭС.
- Риски роста цен на импортные поставки из стран ЕАЭС могут привести росту внутренних цен на основные энергоресурсы (газ, электроэнергия), что чревато ростом социальной напряженности и падением покупательной способности населения.
- Риски снижения деловой активности (малый средний бизнес) из-за падения денежных переводов мигрантов и волатильности национальных валют стран ЕАЭС.
- Риски снижения финансовых вливаний партнеров по ЕАЭС, замедления проектов промышленных и инфраструктурных объектов.
- Риски снижения объемов экспорта как в ЕАЭС, так и в третьи страны из-за падения спроса (особенно по сельскохозяйственным продуктам).
- Риски геополитического характера (особенно, связанные ближневосточными конфликтами), что в большей степени ограничивает масштабы экономического сотрудничества республики в данном регионе.
- Риски транспортно-логистического развития и преодоления транспортной изолированности республики.

В целом перечисленные риски не обусловлены членством в ЕАЭС и существовали в том же объеме и до вступления Армении в интеграционный проект, т.к. ее экономические связи и уровень зависимости от России всегда оставался существенным. При этом членство в ЕАЭС позволило республике получить ряд преимуществ, которые перекрывают негативные эффекты, о чем свидетельствует макроэкономическая ситуация и возникшие положительные тренды по торговле за последние полгода.

А.А. МИГРАНЯН

зав. Отделом экономических исследований
Института стран СНГ,
доктор экономических наук, профессор

ПРОГРАММА
Второго заседания Лазаревского клуба
«Экономика, инвестиции, интеграция.
Перспективы развития экономических связей
России и Армении»

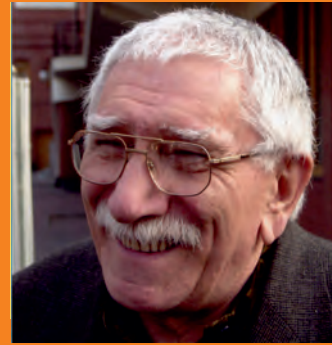
Гостиница «Ренессанс Москва Монарх Центр»
Андреевский зал
(г. Москва, 5–6 марта 2019 года)

Вторник, 5 марта

09.00 – 10.00	Регистрация участников. <i>Фойе перед Андреевским залом</i>
10.00 – 12.00	Открытие Второго заседания «Лазаревского клуба». Сессия 1. «Экономика России и Армении на современном этапе. Потенциал и практика экономических связей России и Армении». <i>Андреевский зал</i>
12.00 – 12.30	Кофе-брейк. <i>Фойе перед Андреевским залом</i>
12.30 – 14.00	Сессия 2. «Армения и Россия: экономическое взаимодействие в новых политико-экономических реалиях». <i>Андреевский зал</i>
14.00 – 15.00	Обед для участников заседания. <i>Ресторан на первом этаже гостиницы</i>
15.00 – 18.00	Сессия 3. «Экономические и социальные эффекты членства Армении в ЕАЭС». <i>Андреевский зал</i>
18.30 – 20.30	Фуршет для участников заседания «Лазаревского клуба». <i>Фойе перед Андреевским залом</i>

Среда, 6 марта

10.00 – 12.00	Сессия 4. «Геополитические аспекты российско-армянского взаимодействия». <i>Андреевский зал</i>
12.00 – 12.30	Кофе-брейк. <i>Фойе перед Андреевским залом</i>
12.30 – 15.00	Организационное заседание «Лазаревский клуб»: идеи и перспективы». Завершение заседания. <i>Андреевский зал</i>



РОССИЯ, АРМЕНИЯ – ДВЕ РОДИНЫ

